



Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	BcA. Anna Navrátilová
Studijní program	N0212A310007 Multimédia a design
Specializace	Tvorba prostoru
Forma studia	Prezenční
Akademický rok	2024/2025
Název diplomové práce	Návrh interiéru společných prostor ZŠ TGM Otrokovice
Oponent diplomové práce	Ing. arch. Ivana Stiborová

Hodnotící kritéria:

Relevantnost přístupu ke zvolenému tématu, rozsah práce

Zvolený přístup je relevantní a zpracování odpovídá rozsahu požadovanému pro práci tohoto typu. Úvodní teoretická část je vyčerpávající a poskytuje kvalitní základ pro další části návrhu – vizuální i výkresovou. Studentka se zaměřuje na konkrétní problémy stávajícího interiéru a její návrh na ně adekvátně reaguje. Celkově lze hodnotit přístup k tématu jako promyšlený, přiměřeně komplexní a dobře strukturovaný.

Pochopení problematiky, definování cílů práce a jejich naplnění

Studentka prokazuje dobré porozumění problematice navrhování veřejného interiéru pro školní prostředí a dokáže aplikovat své znalosti i intuici při řešení konkrétního zadání. Úspěšně analyzovala problémy a potřeby cílové skupiny uživatelů. Cíle práce jsou jasně formulované, systematicky sledované a naplněné. Zvláštní ocenění zasluhuje schopnost konstruktivně reagovat na zpětnou vazbu – připomínky z předchozí kritiky byly efektivně zapracovány do výsledného návrhu.

Úroveň textové a dokumentační části (míra originality, inovativnosti, kvalita zpracování a prezentace)

Textová část práce je dobře čitelná, plynulá, s dobrou návazností mezi jednotlivými kapitolami. Práce působí stylisticky uceleně. Prezentace je vizuálně srozumitelná, dobře strukturovaná a podpořená kvalitně vybranými referencemi. Vyskytují se drobné nedostatky, jako je nedokončená věta nebo nesprávné číslování u obrázku, které však nesnižují celkovou úroveň.

Návrh interiéru je celkově promyšlený a prakticky uchopený. Stylizace motivu lesa či stromů je ve školním prostředí častým přístupem, avšak v této práci je pojata příjemně a osobitě. Vizuálně sjednocené a hravé prvky na míru působí věkově adekvátně. Oceňuji pozornost věnovanou také stropu a podlaze.

V návrhu se odráží dobrá orientace autorky v materiálech a schopnost navrhnout řešení, které lze etapovitě realizovat dle finančních možností investora.

Jako slabší stránku lze označit nedostatečné označení navazujících místností v prezentaci – chybí vyznačení funkce sousedních prostor (např. učebny konkrétních ročníků, kabinety), což omezuje čitelnost návrhu z hlediska provozních vztahů. Doporučuji doplnit zónování či legendu v půdorysech.

Výkresová část vykazuje snahu o komplexní popis, avšak výsledné výkresy působí nepřehledně – obsahují příliš mnoho informací v jednom výkresu. Doporučuji je rozdělit na přehlednější části (bourané a nové konstrukce, podlahy, barevnost stěn, mobiliář, strop a osvětlení) a doplnit výškové kóty, technické popisy a detaily. V aktuální podobě výkresy spíše demonstrují provozní a ergonomickou funkčnost návrhu (např. průchody či hloubky sedacích ploch), nikoli technickou připravenost k realizaci.

Kvalita odborných zdrojů a práce s nimi

Studentka využívá vhodné a relevantní odborné zdroje, které doplňuje vhodně zvolenými referencemi z praxe. V prezentaci jsou odkazy na zdroje přiměřeně využity.

Jazyková a formální úroveň práce

Jazyková úroveň je na dobré úrovni, text je převážně stylisticky vyvážený a gramaticky správný. Objevují se drobné formální chyby, které však nesnižují celkovou úroveň. Formální stránka by mohla být ještě posílena lepším rozčleněním výkresové dokumentace.

Další připomínky, vyjádření a náměty k práci

Doporučuji důslednější kontrolu odkazů ve výčtu mobiliáře.

Otázky k obhajobě diplomové práce

1. Z jakého důvodu bylo zónování návrhu rozvrženo právě tímto způsobem? Jak návrh reaguje na funkce místností v okolí?
2. V textu uvádíte různé barvy pro sedací prvky v reprezentativní zóně – olivově zelenou, olivově žlutou a sytě žlutou ve vizualizacích. Který odstín tedy skutečně odpovídá navrženému řešení?
3. Uvažovala jste o alternativním a trvanlivějším řešení orientačního systému místo polepů na podlaze? Jaké jsou výhody a nevýhody tohoto řešení?
4. V návrhu se objevuje podlahová mřížka určená ke hře piškvorky. Neměla by být tato mřížka rozšířena o více polí pro větší hrátelnost?



Diplomová práce představuje kvalitní, komplexně pojatý a prakticky realizovatelný návrh. Studentka prokázala smysl pro detail, cit pro práci s prostorem a porozumění funkčním požadavkům školního prostředí. Z estetického hlediska návrh sice nepůsobí jako interiér podle nejnovějších trendů, ale vyznačuje se kvalitním, nadčasovým dojmem, který má potenciál dobře sloužit po řadu let. V menší míře se vyskytují nedostatky formálního či technického rázu, které však nebrání celkovému velmi pozitivnímu hodnocení.

Závěrečné hodnocení diplomové práce* B.....

V(e) Hulíně..... dne 28.5.2025.....

.....
podpis oponenta diplomové práce

* Pro hodnocení použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------