

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lenka Šteinerová
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení rizik v rámci řízení lidských zdrojů v organizaci zabývající se údržbou zeleně
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,60)

Bakalářská práce je zaměřena na oblast řízení rizik lidských zdrojů na vybraném pracovišti. Teoretická část práce poskytuje obecný přehled problematiky řízení lidských zdrojů, personalistiky a faktorů ovlivňujících kvalitu pracovního prostředí. Z hlediska obsahového zaměření by však byla vhodná větší pozornost konkrétním rizikům souvisejícím s řízením lidských zdrojů, zejména procesům adaptace, vzdělávání, hodnocení a motivace, odměňování a řešení pracovních konfliktů, které jsou analyzovány v praktické části. Celé odstavce v teoretické části jsou psány převážně jednozdrojově, odbornému textu by prospěla širší práce s literaturou.

Analytická část práce začíná prezentací výzkumu a stanovením výzkumných cílů, které jsou uvedeny opakovaně (str. 13, str. 41, str. 74). Následuje podrobný popis personálních procesů vybrané divize, což hodnotím kladně. Na str. 56 je uvedeno, že vedoucí divize pracuje více než 60 hod. týdně. Nutno dodat, že 60 hodin týdně dlouhodobě odporuje zákoníku práce a je potenciálně protiprávní, pokud by šlo o standard, nikoli výjimečné situace.

Metoda hodnocení rizik použitá v práci není explicitně pojmenována ani citována. Slušelo by se uvést oficiální název metody a podložit ji odbornou literaturou nebo příslušnou normou. Autorka v závěru analytické části uvádí návrhy na ošetření identifikovaných rizik; některá doporučení jsou však formulována obecně a vágně. Kalkulace nákladů na řešení kritických rizik není metodicky dostatečně vysvětlená a postrádá zdroje dat, z nichž vycházela, stejně jako interpretaci jednotlivých položek. V závěru autorka odpovídá na výzkumné otázky.

Formální stránka práce vykazuje řadu nedostatků, zejména v oblasti formátování, obsahu, sjednocení interpunkce u citací, popisů obrázků a duplicity zdrojů. Povinný literární zdroj JOCHMANNOVÁ (2022) se v textu práce nevyskytuje, je uveden pouze v seznamu literatury.

Celkově práce ukazuje snahu analyzovat řízení rizik lidských zdrojů na vybraném pracovišti a poskytuje přehled personálních procesů, nicméně postrádá výraznější zaměření na specifická rizika, metodologickou přesnost a pečlivou formální úpravu textu.

I přes výše uvedené připomínky lze konstatovat, že zásady uvedené v zadání bakalářské práce byly splněny a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byla triangulace vybrána a jak reflexivní přístup probíhal?
2. Vysvětlíte prosím toto tvrzení: „*Míra fluktuace zaměstnanců v divizi Landscaping je relativně nízká, pohybuje se v rozmezí 1-2 ročně.*“ Fluktuace se běžně uvádí v %.
3. V textu uvádíte, že vedoucí divize pracuje dlouhodobě více než 60 hodin týdně. Jak tento údaj koresponduje s limity stanovenými zákoníkem práce (zejména § 79 a § 93) a jaké dopady by taková praxe mohla mít z hlediska pracovněprávního, BOZP a personálních rizik? Uveďte, zda jste tento aspekt ve výzkumu dále ověřovala a analyzovala.
4. Kdo přiřazoval hodnoty pravděpodobnosti a dopadu v kap. 7.2 Analýza rizik?
5. Vysvětlíte tabulku č. 13. Odkud jste čerpala náklady a co je vlastně vůbec tvoří?

V Uherském Hradišti dne 14.08.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...