

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lenka Vašulková
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Ergonomie na pracovišti při výrobě sklářských výrobků
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,57)

Předložená bakalářská práce je zaměřena na problematiku ergonomických rizik ve sklářském podniku. Zvolená tematika je aktuální a zajímavá, nicméně zpracování má řadu nedostatků, které snižují odbornou i praktickou hodnotu práce.

Teoretická část se věnuje obecně ergonomii, jejímu dělení, právnímu rámci a pracovnímu prostoru. Přestože jsou uvedeny základní souvislosti, postrádám hlubší propojení s prostředím sklářského průmyslu. Ergonomické rizikové faktory mohly být zaměřeny více specificky na podmínky sklářské výroby. Samostatná kapitola věnovaná hygieně rukou působí izolovaně a chybí jasnější argumentace její relevance právě pro oblast sklářství.

Praktická část začíná popisem dílny opravní forem, následně jsou představeny použité metody. Autorka využila metody RULA, checklist pro měření zrakové zátěže a Likertovu škálu. U metody RULA byly hodnoceny pracovní polohy u 6 osob. Tabulky č. 1 až 4 uvádějí zprůměrované výsledky, není však zřejmé, jakým způsobem bylo bodové ohodnocení stanoveno (viz str. 37). Postrádám zde podrobnější vysvětlení postupu a jasnější interpretaci výsledků. Podobně u checklistu, kde odpovídalo 7 pracovníků, chybí zdůvodnění rozdílného počtu respondentů oproti předchozí metodě. Tyto metodické nejasnosti snižují validitu celé analýzy.

Návrhy řešení jsou uvedeny v závěru práce. Například doporučení na str. 47 ohledně umístění pneumatických brusek je přínosné, nicméně názorné obrázky č. 5 a 6, které ukazují nevhodné

pracovní pozice, by měly být zařazeny spíše do analytické části než do části návrhové. Oceňuji, že autorka se pokusila o finanční vyhodnocení navržených opatření, avšak i tato kapitola by si zasloužila podrobnější a propracovanější zpracování.

Dále zaznamenávám tyto formální nedostatky:

- obsah není korektně zformátován a je psán dvojím fontem písma,
- obrázky jsou chybně popisovány a nedostatečně provázány s textem,
- stylistické a gramatické nepřesnosti.

Je na škodu, že nebyly výše uvedené připomínky zapracovány, ikdyž na ně byla autorka opakovaně upozorněna. Navzdory těmto výhradám lze konstatovat, že cíle práce byly alespoň částečně naplněny.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 20.08.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...