

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Andrea Kolaříková
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Analýza systému dotací pro jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí ve vybraném kraji
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,96)

Bakalářská práce se věnuje problematice dotačních podpor pro jednotky sboru dobrovolných hasičů. Tematicky se jedná o zajímavé a prakticky využitelné téma, nicméně zpracování práce vykazuje celou řadu nedostatků, které významně snižují její odbornou hodnotu.

Teoretická část je rozdělena do tří kapitol a rozsahově činí 16 stran, což lze považovat za hraniční. Za největší slabinu této části považuji práci s literaturou. Autorka často čerpá celé kapitoly z jediného zdroje (např. kap. 2.2 pouze z Nitra, 2020; kap. 3.2.2 pouze z Frgal, 2015; kap. 3.2.3 pouze z Nedder, 2020; kap. 4.2 pouze ze Strnadové, 2019). To svědčí o velmi omezené schopnosti práce s odbornými zdroji. Klíčová témata, jako např. Financování jednotek požární ochrany, Řízení rizik či Dotace, si zasloužila mnohem hlubší a systematictější zpracování, neboť právě tato problematika je pro celou práci stěžejní. Nelogicky a vytržené z kontextu působí srovnání s USA. Celkově teoretická část působí povrchně a seznam literatury je tvořen převážně zákony či internetovými portály, což nelze považovat za dostatečně kvalitní zdrojovou základnu.

Analytická část je zpracována na 17 stranách a začíná obecným postupem získávání dotací. Samostatná kapitola je věnována konkrétní jednotce SDH Racková, přičemž autorka popisuje její vybavení a přijaté dotace. Byla použita metoda What-if, nicméně interpretace výsledků i komentáře jsou velmi stručné a nepřesvědčivé. Na straně 45 autorka uvádí, že „díky polostrukturovaným rozhovorům s výše uvedenými zástupci jednotky sboru dobrovolných

hasičů Racková byly získány klíčové informace“. V práci ovšem zcela chybí uvedení, o jaký rozhovor se jednalo, jaká byla jeho struktura, a kde lze dohledat položené otázky. Tento postup výrazně snižuje transparentnost a věrohodnost výsledků.

Závěr praktické části obsahuje doporučení pro efektivnější financování. Přesto však i tato část postrádá potřebnou hloubku – doporučení jsou vágní a spíše obecná (např. „zjednodušení administrativního procesu“ či „zvýšení transparentnosti při hodnocení žádostí“). Navíc je zřejmé, že podobné návrhy nespádají do kompetence autorky a nelze je považovat za realistická řešení. V závěru autorce nejspíše vypadl celý odstavec, neb je uvedeno pouze „*Doporučení pro budoucí rozvoj systému dotací zahrnuje především:*“

Celá práce je uzavřena tvrzením, že systém dotací je správně nastaven a je to silný nástroj pro podporu činnosti SDH. Toto působí rozporuplně s předchozími fakty.

Po formální stránce práce obsahuje četné nedostatky:

- nezarovnaný text do bloku (např. str. 20–21),
- nejednotné užívání pojmu what-if / What-if,
- chybné interpunkce u citací,
- četné stylistické a gramatické nepřesnosti.

Lze tedy konstatovat, že ačkoli se autorka snažila naplnit cíle bakalářské práce, podařilo se jí to pouze částečně. Slabá práce s literaturou, povrchní zpracování teoretické části, nedostatečně odůvodněná metodika a formální chyby představují zásadní nedostatky. Přes tyto připomínky doporučuji práci k obhajobě, a to s výraznými výhradami.

Otázky k obhajobě:

1. V analytické části uvádíte, že jste získala klíčové informace z polostrukturovaných rozhovorů se zástupci SDH Racková. Proč v práci chybí konkrétní podoba rozhovorových otázek a jakým způsobem jste zajišťovala objektivitu a validitu takto získaných dat?
2. Vaše doporučení typu „zjednodušení administrativního procesu“ či „zvýšení transparentnosti“ působí velmi obecně a zároveň jde o opatření, která jsou plně v kompetenci státních institucí. Jaká konkrétní, prakticky realizovatelná opatření by mohla být implementována na úrovni samotných jednotek SDH?
3. V závěru uvádíte, že systém dotací je správně nastaven a představuje silný nástroj pro podporu činnosti SDH. Jak toto tvrzení zdůvodníte v kontextu předchozích částí práce, kde jste sama identifikovala řadu problémů a nedostatků v systému dotací?

V Uherském Hradišti dne 21.08.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...