Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Nikita Zaykov
Oponent práce: Ing. Jaromír Švejda, Ph.D.
Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management
Specializace: Bezpečnostní technologie
Akademický rok: 2025/2026

Téma diplomové práce: Vulhub jako nástroj pro výuku zraniteností

Splnění všech bodů zadání: splnil(a)

Kritérium hodnocení	Váha	Body (0–5)
Aktuálnost a relevance řešeného tématu	0,5	5
– význam tématu v kontextu oboru, společenský / technický dopad		
Náročnost a přiměřenost zadání diplomové práce	0,5	5
– obtížnost vzhledem k úrovni DP		
Kvalita zpracování současného stavu poznání	1	4
– šíře a hloubka přehledu, schopnost syntézy, pochopení problému		
Vhodnost a odborná adekvátnost zvolené metody řešení	1	5
– adekvátnost postupů vzhledem k cílům práce		
Jasnost a přiměřenost cílů práce	0,5	5
– srozumitelnost stanovených cílů a jejich adekvátnost vzhledem k úrovni DP		
Kvalita formulace výzkumných otázek nebo hypotéz	0,5	2
– metodická správnost a proveditelnost ověření hypotéz/otázek		
Technická / odborná úroveň řešení práce	1	5
– náročnost tématu, úroveň zpracování, využití teoretických znalostí		
Dosažené výsledky práce a jejich přínos	1	5
– kvalita, rozsah a reálnost výstupů		
Schopnost studenta interpretovat a zhodnotit dosažené výsledky	0,5	3
– komentování výsledků, pochopení limitů, souvislosti		
Formální úroveň a struktura práce	0,5	2
– členění, přehlednost, grafy, tabulky, technická úprava		
Celkový součet vážených bodů:	30	
Procentuální úspěšnost:	85,7%	
Navržená známka:	**B**	

Celkové hodnocení práce, připomínky a dotazy:

Diplomová práce se zabývá aktuální problematikou obohacení stávající výuky v kurzu “Počítačové viry a bezpečnost” o praktické úkoly, ve kterých se studenti setkají s aktuálně nejrozšířenějšími zranitelnostmi webových aplikací. Nároky kladené na práci jsou velmi specifické s ohledem na praktickou použitelnost laboratorních úloh v omezeném časovém rámci daném výukou a technickými schopnostmi studentů, kteří kurz navštěvují.

Z hlediska splnění zadání je práce zcela v pořádku. V textu jsou popsány jednotlivé kategorie OWASP Top 10, detailně popsané možnosti zneužití zranitelností a také poměrně podrobný je popis samotného laboratorního prostředí a vytvořených úloh. Návody pro vyučující a studenty jsou pak součástí příloh práce - škoda jen, že v samotném textu nejsou konkrétněji prezentovány; na místo spousty slov okolo každé z nich by lépe působilo, kdyby se alespoň jedna uvedla tak, jak byla vytvořena a k ní by se poté připojil nějaký podrobnější popis. Takto se o každé sice dozvím spoustu informací, ale vlastně se pořád pohybuju okolo nějakých abstraktních výstupů, které si musím z daného popisu jen nějak představovat. Student prokazatelně odvedl velký kus práce, ale kvalita prezentace toto množství práce poměrně dost potápí. V textu práce bych si dále dokázal představit trochu více obrazových příloh, aby celkový text nepůsobil tak hutně. Také si neodpustím výtku k obsahové části práce. Na mnoha místech text působí repetitivně. Nejvíce je to vidět hned na začátku práce. V úvodu a následující kapitole 1.1 a 1.2 jsou v podstatě uvedené tytéž informace, jen jsou pokaždé formulovány jinými slovy. Textu by tak výrazně pomohla řada korektur, aby k tomuto jevu nedocházelo. Čtenář se kvůli tomu velice snadno v samotném textu ztrácí a je opravdu obtížné udržet stejnou pozornost až do konce takto hutného textu.

Nebýt výše uvedených chyb v textové části diplomové práce, pak bych ji hodnotil určitě lépe. Množstvím práce a kvalitou výstupů určitě odpovídá nárokům kladených na tento typ práce. Vyladit jednotlivé laboratorní úlohy, které jsou zaměřené na procvičení bezpečnostních zranitelností, není jistě vždy jednoduchý úkol. Věřím, že výstupy této práce mají potřebný potenciál stát se právoplatnou součástí kurzu “Počítačové viry a bezpečnost”.

Otázky k obhajobě:
1. Která zranitelnost byla pro Vás technicky nejnáročnější na zpracování do podoby laboratorní úlohy?
2. Jakým způsobem probíhalo testování úloh? V práci tuto problematiku máte zahrnutou, ale bylo by možné upřesnit, kdo se samotného testování vlastně zúčastnil (zda nějací vybraní studenti, vyučující, spolužáci apod.)?

Klasifikační stupnice ECTS: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Místo, datum: ..... Podpis: .....