

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Lenka Hrstková

Oponent DP:
Mgr. Marcela Janišová

Ak. rok:
2007/2008

Téma DP:

PROJEKT SYSTÉMU ZAMĚSTNANECKÝCH VÝHOD VE SPOLEČNOSTI XY
PO DOPADU REFORMY VEŘEJNÝCH FINANČÍ

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce			X				
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Při zpracování zvoleného tématu se diplomantka velmi přirozeným způsobem seznámila s praktickým dopadem reformy veřejných financí a dokáže jej zanalyzovat na konkrétním příkladu zaměstnaneckých výhod.

Teoretická část je zvládnuta velmi přehledně. Není jednoduché z velkého množství dostupných zdrojů vybrat ty definice a poznatky, které mohou platit všeobecně, ale diplomantka to dle mého názoru zvládla velice dobře. Trochu zavádějícím se může pouze zdát, když ve výběru zaměstnaneckých výhod – kapitola 1.4.2 charakterizuje výhodnost jejich poskytování nyní již neplatnou verzí zákona o dani z příjmu. Až o pár stránek dál, v kapitole č. 2 je vše uvedeno do kontextu aktuální právní úpravy.

Praktická část je zdárným příkladem toho, jak by firma v praxi měla postupovat, než se rozhodne k určitým změnám v jakémkoliv systému. První krok, analýza, je provedena důkladně s využitím všech informací, které diplomantka o postupech v konkrétní společnosti měla.

Tím, že si firma nepřála provést hlubší analýzu formou dotazníků mezi zaměstnanci, se diplomantka musela spoléhat na názory pouze omezeného počtu lidí. Samozřejmě si je vědoma, že pro rozhodnutí takového charakteru by analýza měla být provedena důkladněji.

Nákladová analýza vychází sice ze zjednodušených vstupů a údajů, ale postup výpočtu je v zásadě správný a pro praktické využití potřebný.

Před předložením doporučení zadavatelské firmě bych určitě byla pro konzulaci s praktikem z oblasti daňové oblasti. Např. proplácení účetních dokladů za permanentky jsme ve firmě XY řešili již před určitou dobou, ale dle našeho výkladu § 6 zákona 586/1992 Sb se musí jednat o poskytování nepeněžního plnění a tedy praxe proplácení dokladů dle nás odporuje zákonným požadavkům.

Získání informací o externích dodavatelích benefitů a jejich srovnání je pro firmu přínosem a praktickým impulsem, od kterého se může odrazit při možné změně systému.

Dle mého názoru diplomová práce splnila své zadání. Nebyla náročná na analýzu velkého množství vstupů – což ani zadání nevyžadovalo. Byla náročná spíše na praktickou aplikaci správných rozhodovacích postupů a na odbornou erudici diplomantky.

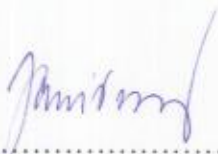
OTÁZKY:

Jaká jsou dle vašeho názoru pro a proti případného zrušení daňového zvýhodnění stravenek ?

Zhodnoťte prosím jednotlivé zaměstnanecké výhody z hlediska jejich vlivu na:

- a) setrvání ve firmě
- b) kvalitní pracovní výkon

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A
Ve Zlíně dne 11.5.2008


.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.