

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:

Oponent DP:

Ak. rok:

Bc. Marcela Mandáková

doc. ing. Miloš Král, CSc.

2008/2009

Téma DP:

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce			x				
2	Splnění cílů práce				x			
3	Teoretické části práce		x					
4	Praktické části práce (analytická část)				x			
5	Praktické části práce (řešící část)					x		
6	Formální úrovně práce		x					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předkladatelka práce předkládá práci, ve které absentuje vymezení jejího podílu na vypracovaném projektu. Zatímco teoretická část je v akceptovatelné podobě, osobní věcné výhrady mám k části analytické – a to jak k analýze konkurence, tak zejména k návrhu projektu.

Analýza konkurence je provedena povrchně a některé její části – konkrétně subkapitola 3.4.5. – svědčí o tom, že předkladatelka neví, o čem píše. V konkrétní kapitole 3.4.5. mělo být uvedeno, jak jsou ostatní banky schopny reagovat na ní navržený produkt. A ne to, co tam má autorka uvedeno. Za ní doplňuji, že v rámci existence megatrendu „Rostoucí nároky klientů“ je každá banka v zájmu zachování vlastní schopnosti soutěže nucena k tomu, aby analogický produkt zavedla ihned také. Ataké to dělá. Svědky tohoto procesu jsme u hypotečních produktů, produktů přímého bankovníctví (telebanking, internetbanking, atd.) a zcela jistě by jsme ho byli viděli i u navrhovaného produktu, pokud k němu vůbec dojde.

Osobně mi na práci nejvíce vadí, že autorka nijak neuvádí, zda-li jde o její návrh projektu, nebo – a to je mé přesvědčení z přečtení uvedené práce a poukazu na její jednotlivé nesmysly (viz např. kap. 3.4.5.) – že předkladatelka práce tento projekt prostě opsala. Je zcela nemyslitelné, aby ho dělala sama. Pokud ho sama nedělala a nebo není jeho autorem, nýbrž „pouze“ spoluřešitelem (i to by byl její osobní přínos – částečné řešení), mělo to být v práci uvedeno. Včetně uvedení části, který v něm dělala sama.

Samotný návrh projektu je podle mých zkušeností z německého prostředí zcela nesmyslný a zbytečný – protože v německých bankách jsou pracovníci bank na každé pobočce skvěle vyškoleni (jistě, nejsou fluktuanti a jen pouze zaměstnanci, nýbrž skuteční znalci bankovních produktů – má osobní zkušenost z praxe v německých peněžních institucích) a takovýto produkt je tím pádem totálním nesmyslem. Navíc takového odborné konzultace – z hypotečních úvěrů, investic do nejrůznějších cenných papírů, atd. – jsou v německých bankách poskytovány zcela zdarma. Pokud takovýto *p l a c e n ý* produkt projde, je to o další důvod k tomu, aby každý co jen trochu vzdělanější Čech měl účet v německé nebo rakouské bance a ne jejich českých pobočkách. Protože tam všechny tyto služby obdrží zdarma.

Z uvedených věcných i formálních důvodů hodnotím práci tak, jak je níže uvedeno.

U s p o k o j i v ě

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

31.8.2009

Ve Zlíně dne



Miloš Král

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici: