

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Tomáš Kosič** Oponent BP: **Ing. Veronika Poláková** Ak. rok: **2008/2009**

Téma BP: **Analýza konkurenceschopnosti firmy PEMAG, spol. s.r.o.**

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | | X | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | X | | | | | |
| 3 | Teoretické části práce | | X | | | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část) | X | | | | | |
| 5 | Praktické části práce (řešící část) | | X | | | | |
| 6 | Formální úrovně práce | | | X | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce: otázky k obhajobě:

Študent sa v teoretickej časti bakalárskej práce zaoberal konkurenciá schopnosťou a konkurenčnou výhodou. Študent vytvoril kvalitné predpoklady na vypracovanie analytickej časti. V práci použil dostatočné množstvo literatúry, avšak u uvedených obrázkov chýbajú ich zdroje. Autor v analytickej časti najprv popísal históriu spoločnosti PEMAG s.r.o. a veľmi podrobne popísal konkurenciá schopnosť jednotlivých činností firmy. Samotná analýza je prevedená kvalitne. Avšak SWOT a BCG analýza je prevedená povrchno, chýbajú podrobné vyhodnotenia získaných výsledkov. Návrhy a doporučenia sú formulované veľmi uvážlivo a mohli by byť pre firmu prínosom .

Otázky k obhajobě:

1, Ako by ste postupoval pri získavaní nových zákazníkov?

2, Rozhodla sa firma PEMAG s.r.o. realizovať niektoré Vami navrhované opatrenie na zvyšovanie konkurenciá schopností?

Návrh na klasifikaci bakalárské práce:**B** – veľmi dobre.....

Ve Zlíně dne28.05.2009.....

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|------------------------|------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E - dostatečně | F -nedostatečně | | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,50 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,50 |
| E | dostatečně | 3 |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.