

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Petr Vaňek

doc. Ing. Petr Briš, CSc.

2008/2009

Téma BP: Analýza stavu údržeb ve společnosti Barum Continental spol. s r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X						
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)	X						
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Diplomant si zvolil téma zabývající se řízením údržby ve firmě Barum Continental . Práce je v souladu se studijním oborem, složitost řešené problematiky spočívá v detailním studiu a osvojení řídicích mechanismů údržby ve sledované firmě .

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Cílů práce bylo v principu dosaženo. Byly navrženy konkrétní postupy pro zefektivnění současného stavu údržby

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Teoretická část zahrnuje jak obecné požadavky , tak i specifické požadavky na řízení údržby. Celkově ji lze považovat za dobrý základ pro řešení konkrétního vytyčeného problému., literární odborné zdroje jsou vyhovující.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Analytická část popisuje stávající systém řízení organizace , v rámci SWOT analýzy se zaměřuje se zejména na nedostatky . Je naznačena možnost optimalizace řízení procesů údržby.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Kritické zhodnocení analytické části umožnilo diplomantovi určit, ve které oblasti řízení údržby bude nutno provést praktické zásahy, které povedou k návrhům konkrétních opatření. Praktická část práce logicky navazuje na část teoretickou

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Celková formální a gramatická úroveň práce odpovídá požadavkům , kladeným na vysokoškolské kvalifikační práce. Jisté nepřesnosti se vyskytují na str.23,24,28,57, dále na str.15 (zkratka CEZ není v Seznamu zkratk) a na str. 47 (špatně uveden název).

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

1/ BP obsahuje řadu Vašich návrhů a doporučení pro vrcholový management , které jste prezentoval na workshopu. Tato opatření si však budou vyžadovat zdroje. Pokuste se stručně u jednotlivých návrhů stanovit náklady a porovnat je s přínosy , jinak Vám vrcholový management Vaše návrhy neschválí

2/ Řada organizací řeší údržbu pomocí outsourcingu , o kterém píšete v kap.3.2. Proč Barum Continental nepřistoupil k této filosofii ?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:A výborně.....

Ve Zlíně dne25.5.2009.....

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.