

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Hodnocení vedoucího bakalářské práce - teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Martin John
Vedoucí práce	ak.arch. Jiří Svoboda
Obor/ateliér	Multimedia a design/Vizuální komunikace
Forma studia	Prezenční Akad. rok 2008/2009
Název práce	Vizuální styl a webová prezentace konkrétní instituce, Galerie UH2

Tabulka A - hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B - hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		X		
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu	X			
Úroveň teoretické části			X	
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části			X	
Adekvátnost použitých metod		X		
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce			X	
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)			X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni.

Student Martin John přistupuje již tradičně k plnění úkolů samostatně, svébytně, originálně, někdy až odtažitě. Jeho niterný pohled na danou problematiku bývá značně emocionálně zabarvený oproštěný o hlubší analýzu a snahu porozumět dané problematice — domnívám se, že se ve větší míře uzavírá do svého vlastního tvůrčího kruhu, který je spíše příznačný a vhodný pro výtvarníky volného umění, kde se autor svojí tvorbou buďto vyjadřuje anebo i nevyjadřuje k okolnímu dění, na rozdíl od užité tvorby, obzvláště pak propagační grafiky, která nutně vyžaduje silné racionální stanovisko a vyváženou proporcionalitu mezi jednotlivými tvůrčími východisky, jako je forma a obsah a z nich vyplývající estetický výsledek výtvarného řešení praktické části. Tedy, jak jsem uvedl v tabulce B- kritéria hodnocení teoretické části práce, Martin John má výborně nastudovanou literaturu a metodologické postupy, které mají být jakýmsi vodítkem při vytvoření základních parametrů vlastní tvorby, ale v konečném důsledku s těmito nástroji neumí pracovat, anebo s nimi pracuje pouze formálně. Nechává se unést vlastními výsledky analýz a představ o zadaném tématu, zatímco skutečný děj a život dané problematiky je položen do jiné roviny, do roviny opravdové, praktické a v konečném důsledku přínosné pro všechny studenty ÚVT. Vlastní analýza se nesmyslně zabývá vlastní estetickou hodnotou a kvalitou výstavních prostorů, jako by měl být výsledkem jeho práce nový architektonický návrh anebo východisko z prostorové krize dané studentské galerie. Zamýšlí se nad vlastní dramaturgií galerie UH2, jako by nám chtěl vnést jasno, jakým směrem by se měla ubírat a v celkově nešťastné úvaze a srovnání s dalšími galeriemi úplně odtažitěho charakteru (Muzeum umění Olomouc, Moravská galerie v Brně) jasně dokumentuje nepochopení zadání teoretické části, jako teoretické přípravy a východisek pro práci praktickou. Teoretická práce je tedy plna teoretických úvah a zamyšlení, které si navzájem mnohdy protiřečí, pohlcují samy sebe, jako kdyby bylo hlavním předmětem nasycit oko čtenáře. Zde si ale autor Martin John neuvědomuje, že není na platformě bulvárního časopisu přístupného širokým masám, které mnohdy hltají řádky bez hlubších souvislostí a následných východisek, ale měl by si být vědom toho, že práci předkládá pedagogům, většinou odborníkům z dané oblasti. Bakalářská práce má obohatit pedagoga i kolegy studenty o hloubku autorských, původních myšlenek, a ne je okrádat o čas nesmyslnou slovní exhibicí, která je autorovi vlastní při ústním projevu, ale pokud je použita v textu stejně neomaleně a v některých místech až arogantně, stává se nevhodnou vizitkou autora a nedůstojnou úvodní částí pro část praktickou. Z teoretické práce vyplývá, že si autor jako své hlavní východisko stanovil pro mě nepochopitelné spojení svobodné studentské tvorby se státní institucí - cituji z kapitoly 8.3 Prostředky k dosažení „Protože cílovou skupinou je mladá generace, která se v zásadě dorozumívá internetovou a streetovou komunikací, převzal jsem jejich vizuální styl. Snažil jsem se skloubit *vizuál* tohoto fenoménu se seriózním obrazem státní instituce, tak aby si obě zachovaly svou tvář“, přestože se zde, v případě galerie UH2, právě vůbec nejedná o státní instituci v pravém slova smyslu, ale naopak, je to prostředí pro širokospektrální tvorbu, kde je možno uplatnit veškeré studentské dovednosti a současné inspirační zdroje, pouze s jediným vymežujícím prvkem a tou je vlastní rozvaha, zodpovědnost a smysl předkládané práce. Myslím si, že se autor Martin John v průběhu svého bakalářského studia naučil značné grafické zručnosti až zběhlosti, ale nenaučil se naslouchat okolí, pedagogům i kolegům, kteří to v drtivé většině s jeho profesním a lidským růstem mysleli upřímně, dobře a připomínkovali konstruktivně. Teoretická práce je zmatená a v závěru se schovává za nedůstojnou frazeologii, („...záměrem nebylo vytvoření nabušeného a vymazaného ČI pro megakorporaci...“), která v teoretické práci na úrovni závěrečné práce absolventa bakalářského studia opravdu nemá své místo a naopak se snaží zakrýt prázdná místa opravdové analýzy a smysluplného pohledu grafika na celý problém, na grafický problém, ne na problém dramaturgie galerie, architektury a jejího umístění a v neposlední řadě téměř vědecké marketingové expertízy, kterou student dokumentuje, že ví na jaké je fakultě, ale minul se

v oboru. Namísto všech těchto všeobjímajících úvah se mohl autor lidsky, pokorně a důstojně rozepsat o svém vztahu ke grafice, z které by jasně vyplynulo, proč k ní tak přistupuje a místo citací světových směrů a trendů jsme se konečně mohli dozvědět něco opravdového o názorech autora. Z celého pojednání se pouze 10-15% práce zabývá skutečně konkrétně daným tématem a pouze v těchto pasážích se skrývá Část autorova přínosu a je nepopíratelně autorovým dílem.

V neposlední řadě jsem v předkládané práci shledal řadu jazykových nepřesností a pravopisných chyb, což práci na konečném dojmu obzvlášť nepřidalo.

Z výše uvedených argumentů považuji teoretickou práci Martina Johna za formálně splněnou, ale vzhledem k nedostatku odborného přínosu a absenci vlastního autorského zamyšlení ji navrhuji hodnotit známkou D - u s p o k o j i v ě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: D-u s pokoji ve

Ve Zlíně dne 20.května 2009



podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně J
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	--------------------

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Hodnocení vedoucího bakalářské práce - praktická část

Jméno a příjmení studenta	Martin John
Vedoucí práce	ak.arch. Jiří Svoboda
Obor/ateliér	Multimedia a design/ Vizualní komunikace
Forma studia	Prezenční Akad. rok i 2008/2009
Název práce	Vizuální styl a webová prezentace konkrétní instituce, Galerie UH2

V praktické části s názvem Vizualní styl a webová prezentace konkrétní instituce, Galerie UH2, předvádí její autor Martin John přesvědčivě výsledky svého výtvarného snažení. Jednotlivé předložené části mají svoji odpovídající formu, správné řazení a patřičné formality. Je tedy patrné, že Martin John může beze sporu odabsoivovat bakalářské studium, protože veškeré technické náležitosti praktické části předkládá s patřičnou rutinou absolventa bakalářského stupně studia na ÚVT. Je pohotový, dokáže myšlenku variovat, vyzná se v grafických editorech a jejich prostředí i prostředí mezi nimi a práci předkládá sebevědomě tak, jak je to dnes nezbytné. Tedy z formálního hlediska nemám proti předložené práci a její formální kvalitě žádné výhrady.

Na druhé straně mě nenechává klidným smysluplnost této práce. Pokud je název spjat s konkrétní institucí, domnívám se, že by se ve výtvarném zpracování měla projevit právě úzká vazba na danou tematiku, která byla právě v teoretické práci značně podhodnocena - a to tedy, že autor považuje tuto galerii za jakési provizorium a neskrytě uvádí, že jeho značka a následný vizualní styl je určen galerii jiné, nové, v nových prostorách, v nové kvalitě. Toto hodnocení a přístup je mi značně cizí. Autor vnáší do celé situace falešnou vizualní estetiku, estetiku alibismu a formálního nadhledu, zatímco mu pravé poslání a podstata této galerie, jako živé a různorodé, rozmanité studentské platformy uniká. Tedy právě tady se Martin John upnul nevhodně k nesprávným hodnotám, které následně reprezentuje ve svém výtvarném projevu. Proto se dostává do nevhodného kontrapostu studentsky svobodné tvorby a institucionalistického sevření, které vyústilo v práci sice dokonalou, ale výtvarně rozpačitou.

Samotné pojetí značky je prvoplánové, autor nachází smysluplnost v sjednocení „h" a dvojky a nesmyslně doprovází graficky značku neopodstatněným bodem tečky, která by mohla skrývat smysl pouze jako tečka pod vykřičníkem a zvoláním, že se nám zde, právě zde hlásí autor se svou značkou, protože přítomnost vykřičníku v názvu galerie mi je skrytá.

Z mého pohledu je to určitě vtipná grafická hříčka ovšem pro grafické školy nižšího stupně, poplatná dnešní prvoplánové době a pokleslé tvorbě veřejnoprávních sdělovacích prostředků.

v návaznosti na dobu nedávno minulou, kdy byl tento skrytý humor jediným možným výtvarným projevem autora.

U iogotypu bych se přikláněl k jednodušší formě ve verzi Boris Black Boxx na místo Paint in Black, který je zde uveden jako výhradní písmo Iogotypu. To je snad to místo propojující volně pojatou studentskou galerii se státní institucí, reprezentovanou zde přísným písmem Paint in Black, ovšem podle mně ne zcela šťastně či snad vhodně.

A tak bych čekal od absolventa bakalářského studia méně formální kreativní virtuozity, která v sobě nese tolik informací, že se sama v sobě ztrácí. Rád bych v bakalářské práci shledal více kultivovanosti a soudností při výběru motivu, která by měla následně absolventa odlišovat právě od šedi nevzdělané veřejnosti, která se aplikovanou grafikou hojně zabývá. Přestože je toto posudek vedoucího práce a svým pojetím spíše připomíná posudek oponentský, rád bych zde uvedl, že autor byl konzultován z mé strany jednou a později několikrát i kolegou Stránským, kterému tímto děkuji za jeho čas a úsilí, ale většina z našich dobře míněných rad se minula účinkem, přestože jsme se na systémové chyby anebo nedostatky snažili upozornit.

Z mého pohledu je Martin John dostatečně technicky vybaven jako absolvent bakalářského studijního oboru, což ve své práci nepopíratelně předvedl. Zůstává však předmětem diskuse poroty a následně i jeho praktického uplatnění jak dalece přesvědčí veřejnost o kvalitě své výtvarné práce. Z mého pohledu hodnotím celkově jeho praktickou část bakalářské práce jako **dobrou - C**.

Návrh na klasifikaci BP

C-dobře

Ve Zlíně dne 20. května 2009



podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------