

## Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Aleš LUKASIK
Vedoucí práce	Václav SKÁCEL
Obor/ateliér	MULTIMEDIA A DESIGN - 3D DESIGN
Forma studia	DENNÍ Akad. Rok 2008/2009
Název práce	SYSTEM P.O.P. MATERIÁLU

**Tabulka A - hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování**

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti	X		
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)	X		

**Tabulka B — hodnotí úroveň zpracování tématu**

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	X			
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části	X			
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části				X
Adekvátnost použitých metod				X
Úroveň návrhu řešení (realizace)	X			
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)	X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni.  
(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

## Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především **k obsahu**, tedy nejen k formě — není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě BP. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především **z obsahu práce**. Odborná kvalita zpracování hodnocení bude podkladem pro stanovení výsledné odměny za oponování BP).

Přestože byl cíl bakalářské práce specifikován, zřejmě záměrně, přesto trochu nestandardně až na začátku praktické části bakalářské práce, lze konstatovat, že stanovený cíl student ve své práci naplnil v plném rozsahu.

Vzhledem ke zvolenému tématu, které je z mého pohledu poměrně netradiční a originální a také dost konkrétní, se studentovi podařilo jednotlivé kapitoly a stati práce poměrně dobře logicky seřadit a navázat. Hodnocená bakalářská práce je zdatně rozdělena na teoretickou a praktickou část a nepřináší mnoho nových měřitelných zjištění. To ale nemůže být v žádném případě posuzováno jako nedostatek této práce neboť tento fakt byl zřejmý již při volbě tohoto relativně specializovaného tématu a cíle, který ani tyto závěry svým charakterem nepředpokládá. Přesto student dokázal do své bakalářské práce vnést prvky kvantifikace (výsledky průzkumů), které ilustrují problematiku používání P.O.P a P.O.S. materiálů jak očima konzumentů tak i zadavatelů.

Dalším nesporným kladem této bakalářské práce je hodně neotřelý (denní praxi nedefinovaný) a hlavně se sympatickou nadsázkou realizovaný pohled na téma vybavení gastro provozovny P.O.P. a P.O.S. materiály. A to i přesto, že se jedná o oblast svázanou určitými pravidly, o jejichž existenci je k dispozici poměrně málo relevantních informací a které jsou navíc poměrně obtížně dostupné. Student si zvolil poměrně netradiční téma, které bylo navíc složitější "uchopitelné". Přesto se s tím nadmíru dobře vyrovnal a právě v netradičnosti tématu spatřuji důležitý pozitivní faktor zvyšující hodnotu bakalářské práce.

Seznam použité literatury je poměrně pestrý. Nikoliv co do kvantity, ale co do vlastní skladby. Volba použité literatury pozitivně přispěla ke kvalitě bakalářské práce především však v kapitolách věnovaných teorií. Po jazykové resp. stylistické stránce je práce zpracována velmi dobře, což mimo jiné svědčí o dobré znalosti zpracovávané problematiky. V bakalářské práci se však objevilo několik drobných "překlepů", které by však neměly nijak snížit kvalitu práce. Po formální stránce je tato bakalářská práce zpracována velmi dobře.

Autor bakalářské práce prokázal odpovědný přístup při řešení zadané problematiky i schopnost absorpce teoretických a praktických poznatků, které jsou nutným předpokladem při psaní bakalářské a posléze i diplomové práce. Bakalářskou práci pana Aleše Lukašíka doporučuji k obhajobě.

Ve své bakalářské práci student zmínil několik tvrzení (vč. citací), které by měly být více podloženy věcnou argumentací. Proto doporučuji ke zodpovězení při obhajobě bakalářské práce tyto 3 otázky:

- 1) V kapitole 1.2.3. v odst. 2 a 3 student popisuje ideální stav pojetí P.O.P. materiálů a konstatuje, že tento ideální stav u nás ještě nenastal. Proč podle studenta tento stav u nás doposud nenastal?
- 2) Myslíte si, že zapamatovatelnost P.O.P. materiálů je rozhodujícím motivem pro nákupní rozhodnutí určitého produktu?

- 3) V kapitole 2.3. se student zmiňuje o kategorizaci konzumentů piva a uvádí pouze několik příkladů. Uveďte prosím další příklady, kterak lze konzumenty piva dále účelově segmentovat.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

**Výborně**

Ve Zlíně dne

Ing. Petr  
Hermély

. OS- 2009  
.....



podpisíoponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta multimediálních komunikací

**Hodnocení oponenta bakalářské**

**práce-praktická část**

Jméno a příjmení studenta	Aleš LUKASIK	
Vedoucí práce	Václav SKÁCEL	
Obor/ateliér	MULTIMÉDIA A DESIGN - 3D DESIGN	
Forma studia	DENNÍ	Akad. Rok 2008/2009
Název práce	SYSTEM P.O.P. MATERIÁLU	

Student si stanovil poměrně složitý cíl - návrh franšízy v gastro-segmentu, včetně návrhu jejího vizuálního stylu (myšleno především vybavení P.O.P a P.O.S. materiály). Přestože byl cíl bakalářské práce poměrně ambiciózní, lze konstatovat, že stanovený cíl student v praktické části své práce naplnil ve zcela dostatečném rozsahu.

Stejně jako v hodnocení teoretické části je i v hodnocení praktické části potřeba znova uvést, že dalším nesporným kladem této bakalářské práce je hodně neotřelý (denní praxí nedeformovaný) a hlavně se sympatickou nadsázkou realizovaný pohled na téma vybavení gastro provozovny P.O.P. a P.O.S. materiály. A to i přesto, že se jedná o oblast svázanou určitými pravidly, o jejichž existenci je „veřejnosti“ k dispozici poměrně málo relevantních informací (pokud je člověk mimo gastro obor). Neznalost těchto „pravidel“ se pak podle mne částečně projevila v menší praktičnosti některých navržených materiálů. Jedná se například o:

Stojánek na podtácky: životnost bude nižší, předpokládám ulomení plastových částí z důvodů nešetrného zacházení zákazníky i personálem.

Pivní džbánek: u navržených džbáneků předpokládám především problém při točení piva na míru (neprůhlednost), problémy s mytím (mycí zařízení jsou koncipována na běžné nápojové „sklo“), problémy s vahou (projeví se především při servírování více piv na tácu), při jednom typu džbáneků je předpoklad složitější rozlišitelnosti sortimentu (pokud by bylo v nabídce více piv) a v neposlední řadě i stabilita džbáneků především na tácu.

- Župan pro obsluhu - není z mého pohledu příliš praktický, protože personál potřebuje mít po ruce účtenky s propiskou, flek ke kasírování. Dá se předpokládat, že volné rukávy budou náchylné k namočení při běžných činnostech číšníka či servírky.

Sezení pro 2 osoby - velmi zajímavý nápad, bohužel předpokládá seriózní hosty, kteří tento systém přivolávání obsluhy nebudou zneužívat.

Avšak s těmito určitými „nedostatky“ se lze poměrně běžně setkat i u návrhů profesionálních grafiků a designérů. Jejich eliminace je otázkou získání zkušeností z praxe a také správné komunikace se zadavatelem. V případě této bakalářské práce velmi kladně hodnotím, že se těchto drobných nedostatků vyskytlo relativně velmi málo s ohledem na to, že se jedná o návrhy studenta.

Celý navržený koncept franšízy a všechny navržené designy hodnotím velmi pozitivně a po určitých úpravách (s ohledem na praktičnost a v neposlední řadě na pořizovací cenu) si dokážu představit jejich použití v běžné praxi.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti doporučuji hodnotit práci studenta ohodnocením „Výborně“.

\* nehodící se škrtněte

Návrh na klasifikaci BP/DP:

**Výborně**

Ve Zlíně dne

Ing. Petr Hermély



podpis oponenta BP/DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------