

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:

Zuzana Martínková

Oponent BP:

prof. Ing. Dušan Smolík, DrSc.

Ak. rok:

2008-9

Téma BP: posouzení výhodnosti investice do větrné elektrárny

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce						
2	Splnění cílů práce						
3	Teoretické části práce						
4	Praktické části práce (analytická část)						
5	Praktické části práce (řešící část)						
6	Formální úroveň práce						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

- 1/ Téma práce řeší jednu z možností, jak využít alternativní zdroj energie, konkrétně pak sílu větru. I když v ČR není tolik vhodných lokalit pro výstavbu VE jako v přímořských zemích, je i přesto tento zdroj energie pro naše poměry nezanedbatelný a jeho využití má vzestupný trend. Práce tedy řeší velmi aktuální problematiku.
- 2/ Cíl práce byl beze zbytku splněn.
- 3/ Teoretická část práce podává přehled o hlavních možných alternativních zdrojích energie. Diplomantka se zde mohla zmínit o některých zásadních legislativních ustanoveních k této problematice, která je platná v ČR i zemích EU. Stať pojednávající o invest. rozhodování je zpracována velmi dobře a nemám k ní připomínek. V části /3/ pak diplomantka nastínila teoretická kritéria hodnocení ekonomické efektivity, což pak využila při zpracování praktické-projektové části práce.

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

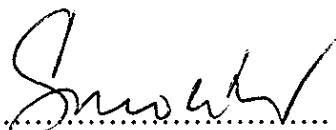
- 4/ Praktická část dokládá hlavní možnosti, jak lze využít obnovitelné zdroje energie, při čemž se zde diplomantka zaměřila na problém investic do VE rozdílného výkonu. Jde o zajímavé srovnání, které lze nepochybně využít pro podnikatelské rozhodování. Jednoznačně se zde prokazuje, že obě řešené varianty mají velmi nízkou výnosnost, nicméně přesto se do této oblasti intenzivně angažují různé firmy. Provedená citlivostní analýza pak dokládá, že vnitřní výnosové procento je málo citlivé na změnu vyrobeného množství elektrické energie. Domnívám se, že na tom má svůj podíl i nízká výkupní cena tohoto druhu energie ve srovnání např. s SRN a dalšími státy EU. Tato část práce je zpracována na odpovídající úrovni.
- 5/ Praktická část práce logicky navázala na předchozí analytické zhodnocení a umožnila verifikovat stanovené předpoklady. Nemám k ní zásadních připomínek.
- 6/ Formální zhodnocení práce je bez závad. Je čtivá, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a vytvářejí tak zajímavý pohled na řešenou problematiku. Práci doplňují podrobné přílohy a též řada tabulek a grafů.
- Mohu než konstatovat, že bakalářská práce Zuzany Martínkové splňuje všechny vyžadované náležitosti pro obhajobu, ke které ji bez výhrad doporučuji.

Doplňující otázka pro obhajobu:

- proč se přes nízkou výnosnost investic do VE neustále rozšiřuje v ČR jejich počet? Proč investoři stavějí větrné farmy, když finanční efekt získají za 20 či více let?
- jak by se Vám líbily hřebenové partie našich CHKO přeplněné VE?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: ..A-výborně.....

Ve Zlíně dne .....19.května 2009.....

  
.....  
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.