

Příloha k protokolu o SZZ č. :

Student

Vysoká škola : Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Radek Habada

---

Fakulta: multimediálních komunikací

Ústav animace a audiovize

Ateliér audiovize

Datum odevzdání posudku : 22.5.2006

Bakalářská práce

Vedoucí \*): MgA. Jana Janíková, ArtD.

Oponent\*): Mgr. Tomáš Binter

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### 1. PRAKTICKÁ ČÁST : „PROPAGAČNÍ FILM FMK“

---

(téma)

### 2. TEORETICKÁ ČÁST : PODKLADY K PŘÍPRAVĚ A REALIZACI PROPAGAČNÍHO FILMU

---

#### 1. PRAKTICKÁ ČÁST:

Realizace propagačního filmu o UTB vznikala v počtu čtyř studentů, což je, vzhledem k rozsahu tohoto dílka, vcelku optimální sestava. Ovšem menší problém nastává ve chvíli, kdy by se měl posoudit podíl práce dvou režisérů /potažmo i dvou střihačů a dvou zvukařů/. Nicméně výchozím bodem budiž konstatování, že film je to z profesního hlediska- tedy režie, střihu i zvuku vcelku zdařilý.

Důležitou úlohu před realizací sehrál fakt, že vše bylo dopředu produkčně připraveno a to díky scenáristce, která udělala obhlídky a sepsala kontakty. Scenáristka na základě zadání rektorátu a posléze sběru materiálů vytvořila tvar, který se pohyboval někde mezi bod'ákem a scénářem. Z tohoto tvaru vycházelo natáčení. To se přirozeně odehrávalo v desítkách učeben a laboratoří. Nešlo jen o to, zachytit prostor, ale ukázat jej obrazově zajímavě a „vypichnout“ z něj to podstatné. Použité záběry tento požadavek naplňují, navíc jsou voleny a snímány tak, že jsou výtvarně zajímavé. Velké množství natočeného materiálu, které odpovídalo délkou celovečernímu filmu, pak umožnilo nejen výběr toho nejkvalitnějšího ale i vytvoření velmi dynamického celku.

Celková koncepce se však odvíjela poněkud odlišným směrem, než bylo původně v literární předloze zamýšleno. Radek Habada i Jan Bártek v úvodu své práce uvádí: „Již název „propagační film“ může vést k názoru, že na něj není možno aplikovat opravdu originálnější tvůrčí, či umělecký přístup. Snaha vyvarovat se této myšlence byla ve finále přínosná. Pokusili jsme se přinést povinné sdělení, jež má přinášet propagační film v poutavé a ne příliš obvyklé formě.“ Otázkou však zůstává, jak byl tento záměr naplněn. Vytratil se především záměr podat

informace a to cestou hravosti. Hravost byla spojena s postavou průvodkyně, jenž měla informovat o jednotlivých ústavech, ale i zároveň glosovat studentský život na UTB. Klíčování a výtvarná stylizace spojené s touto postavou byly vypuštěny, nastoupily pouze zrychlované a zpomalované záběry. S nimi pak neodbytně ťukající monotónnost. Nepomohl ani náročný proces tónování jednotlivých fakult, problikávání některých záběrů, či konturování budov. Tento dojem podporuje i ne příliš šťastně zvolená monotónní hudba. Jediná cesta k tomu, aby divák úplně nevypnul pozornost je, nepouštět si snímek o UTB v plné délce, ale zvolit si pouze určitou fakultu. Interaktivní způsob zpracování tohoto filmu je jeho velkou předností. Souvisí konec konců i s cílovou skupinou- ten, kdo si chce udělat obrázek o prostředí fakulty, na níž by chtěl studovat, se nemusí zdržovat prohlížením celé UTB.

Celkové pojetí se stalo imageovou záležitostí, nikoliv informativní a přesto zůstalo v původním rozsahu. Zachytil obrazově to nejdůležitější na jednotlivých ústavech bez glosování ztratilo totiž význam. Tvar tak zůstal někde na půl cesty. Jestliže tvůrci vsadili na klipovost, měli se jí držet se všim všudy. Měli popustit více uzdu fantazii, mohli si pohrát například s grafikou, titulky, zvuky či výtvarným řešením. Počítala jsem i s kreativnějším přínosem animátora, který ve výsledku v tomto směru snímku nepřinesl víc, než titulky s názvy ústavů.

Problematická se mi jevila rovněž celková doba realizace. Vytvářet dvacetiminutový propagační film rok, to je skutečně příliš dlouho na takovýto tvar. Jako profesionálové by tvůrci s tímto přístupem zemřeli hlady.

**Za praktickou část práce navrhuji B – velmi dobře.**

## 2. TEORETICKÁ ČÁST:

Teoretická část práce obou studentů obsahuje všechny požadované údaje- tedy scénář literární i technický, natáčecí plán, výrobní list i údaje o produkci a postprodukcii. Co mi v teoretické práci zcela chybí, je stručná marketingová analýza, která by důsledně zachytila cestu, která vedla ke konečné podobě filmu. Tedy dodržení corporate identity UTB, vymezení a zacílení na konkrétní skupinu, a následně použití pouze vybraných audiovizuálních prostředků.

Teoretickou práci měl každý ze studentů vypracovat sám. Samozřejmě, že dílčí části jako scénáře, natáčecí plán a výrobní list by měly zůstat totožné, ovšem jestliže se posluchači slovo od slova shodovali v úvodu, ale i v téměř celé kapitole o realizaci, zvažuji, nakolik toto akceptovat. Nejenže měli na svou práci jedenkrát tak dlouhou dobu, než je obvyklé, ale ono se jim ve finiši ani nedostávalo času na konzultace teoretické práce, která vznikla jako jakási „bokovka“. Ovšem na rozdíl od stejnojmenného filmu Alexandra Payna, který potěšil, mne uvedený přístup obou studentů zklamal a myslím, že by se měl tento fakt zobrazit i ve výsledné zprávě.

**Za teoretickou práci navrhuji D - uspokojivě.**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: \_\_\_\_\_

**Za praktickou část práce navrhuji B – velmi dobře.**

**Za teoretickou práci navrhuji D - uspokojivě.**

*Jana Janíková*

podpis vedoucího bakalářské práce

V Zlíně dne 22.5. rok 2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------