

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Tereza Kostelníková    Oponent: JUDr. Jana Jurníková, Ph.D.

Akademický rok: 2008/2009

Téma DP: Principy právního státu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		x				
2	Splnění cílů práce			x			
3	Teoretické části práce			x			
4	Praktické části práce (analytická část)						
5	Praktické části práce (řešící část)			x			
6	Formální úrovně práce			x			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

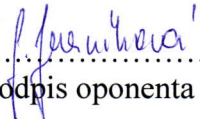
Předložená diplomová práce zpracovaná na téma „Principy právního státu“ z obsahové hlediska splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Autorka se zabývá vedle výkladu pojmu právní stát taktéž pojmem demokracie ve vztahu k jednotlivým formám vlády. Jako oponent konstatuji, že úroveň teoretické části přímo odráží skutečnost, že autorka nevyhledala k danému tématu dostatečně reprezentativní odborné literární zázemí. Práce je tedy velice povrchní, je pouhým informačním souhrnem. Autorka zde žádné problémy neodkrývá, tematikou se zabývá velice povrchně a vesměs se spokojí s právním názorem jednoho autora, který nekriticky přejímá. Část praktická se zabývá institutem místního referenda ve zvolené oblasti, nicméně s nízkou vazbou na část teoretickou. Zde bych jako oponent očekávala, že se autorka více zaměří na roli místního referenda jako jedné z možností kontroly na komunální úrovni a na otázky faktické vázanosti závěrů pro reprezentanty obce. Po stránce formální by si práce zasloužila větší pozornost co do její úpravy (volně vložené listy, jistá formulační neobratnost apod.)

I přes výše uvedené nedostatky se lze domnívat, že diplomová práce je způsobilá k obhajobě, a to s níže navrženým hodnocením.

**Námět k obhajobě:** Pro účely ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka zhodnotila formy přímé demokracie na celostátní úrovni z hlediska právního řádu České republiky.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **C - dobře**

Ve Zlíně dne 9. května 2009

.....  
  
.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

### **Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

#### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

#### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

#### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

#### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

#### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady

jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

**Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.

Téma DP: Principy právního státu

Kritéria hodnocení:	Stupeň hodnocení podle BCTS					
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1 Náročnosti tématu práce		x				
2 Splnění cílů práce			x			
3 Teoretické části práce			x			
4 Praktické části práce (analytická část)						
5 Praktické části práce (řešící část)			x			
6 Formální úrovně práce			x			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)