

## Hodnocení oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Lenka Šustrová		
<b>Vedoucí práce</b>	Ing. Radoslav Štefánek		
<b>Obor/ateliér</b>	Marketingové komunikace		
<b>Forma studia</b>	<b>Akad. rok</b>	2008/2009	
<b>Název práce</b>	Návrh vytvoření internetových stránek centra pro indoor cycling		

**Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování**

Hodnocení <b>náročnosti tématu</b> :	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti	X		
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

**Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu**

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	X			
Samostatnost při zpracování				X
Metodologická kvalita postupu	X			
Úroveň teoretické části	X			
Práce s literaturou (citace)	X			
Úroveň analytické části	X			
Adekvátnost použitých metod	X			
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce	X			
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)	X			
Přehled literatury (rozsah, kvalita)	X			
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

## Připomínky a otázky k obhajobě:

Ke čtení této práce jsem zpočátku přistupoval s určitou skepsí. Rozebírat otázku návrhu ideálních stránek navíc na příkladu webu, který z pohledu počtu návštěvníků a business potenciálu, který by měly stránky přinášet, patří mezi ty malé, mi připadalo jako omílání již stokrát omletého.

Vysoká kvalita zpracování už úvodní – teoretické části mě však rychle vyvedla z omylu. Vynikající práce s odbornou literaturou, velmi kvalitní rešeršní přístup – autorka si vytahuje ze zdrojů opravdu jen to podstatné a její schopnost problematiku precizně a přitom stručně a jasně systematizovat je příkladná. Naprosto perfektní analytická část, kde se autorka ptá přesně na to, na co je potřeba, a stále se na problematiku dívá z toho správného úhlu – úhlu uživatele, krásně dokladuje, jak správně by se mělo přistupovat k analýze, která by měla předcházet tvorbě každého webu. V části s návrhem ideálního webu mě autorka přímo dostala tím, že se vyvarovala toho, co je problémem naprosté většiny tvůrců webu – když má tvůrce vlastní zkušenosti v daném oboru (a to viditelně autorka v oboru indoor cyclingu má), má tvůrce vždycky pocit, že on nejlíp ví, jak má web vypadat. Autorka však nespolehala jen na svou genialitu, ale spolehla se na ty nejpovolanější – jiné profesionály v oboru, webdesignery se zkušeností s tvorbou podobného webu a hlavně na návštěvníky webu. Projektový přístup a hlavně naprosto dokonalá RIPRAN analýza v závěru byla velmi příjemnou tečkou prakticky dokonalé práce.

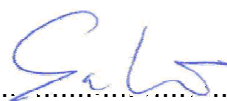
Je to poprvé co bakalářské práci opravdu nemám co vytknout. Preciznost a svědomitost, s jakou autorka přistoupila ke své práci, je až zarážející. Kdyby tak všichni tvůrci webových stránek ke své práci přistupovali alespoň s třetinovým nasazením jako autorka této práce ... Na závěr mi dovoluje konstatovat, že osoba, které jste tuto práci věnovala, by byla na Vás velmi pyšná.

## Otázky k obhajobě:

1. Který materiál z použité literatury byl pro vás nejzajímavější. A proč?
2. Jak může v závěru procesu tvorby webu pomoci tzv. Uživatelské testování?
3. Dokážete si představit smysluplnost komunitního portálu, který by mohl sdružovat nejen všechny vyznavače indoor-cyclingu v ČR, ale nabízel by i prostor pro jednotnou/obdobnou prezentaci všech center pro indoor cycling?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:      výborně

Ve Zlíně dne 21.5.2009



.....  
podpis oponenta BP - Radek Sakáč