

Posudek oponenta bakalářské práce*

Jméno a příjmení studenta	Veronika Krahulíková		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Design oděvu		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2009/2010
Název práce	MALE FRIENDLY		
Oponent práce	Bc. Petr Kalouda		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti	X		
Praktické zkušenosti	X		
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat			X
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)	X		X

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	X			
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části	X			
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod	X			
Úroveň návrhu řešení (realizace)	X			
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především **k obsahu**, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. **Oponent položí tři odborné otázky**, které student zodpoví při obhajobě práce. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především **z obsahu práce**).

Celá práce působí hravým a lehkým dojmem, postup tvorby je logický a věřím že autorku práce bavila. Velmi kladně bych hodnotil především zvolený inspirační zdroj – mužský oděv 19. století. Studentka nasbírala množství materiálu, bohužel mám pocit, že se jí nepodařilo teoretickou část udržet v celkové jednotě – zdá se mi zbytečné, nakolik se zabývá různými typy svrchníků, které nejsou pro další práci důležité. Podrobněji se zabývá historickým vývojem vesty, ale už ne vývojem košile a kravaty. Nepřipadá mně zcela šťastné zapojení obrázků 3, 4 do textu. Označení citátů v textu je nepřehledné.

V praktické části mně chybí podrobnější popis jednotlivých modelů.

Kolekce působí uceleně, oděvy jsou současné a mladistvé a jsou v nich patrné odkazy na pánskou historickou módu, tím autorka velmi dobře splnila svůj plánovaný cíl. Práci hodnotím jako velice zdařilou.

OTÁZKY:


Proč autorka nakonec upustila od použití šlí, které má na obr. Č.10?

Zda se autorka blíže zabývala různými způsoby vázání kravat v 19. století, a nezkoušela tento prvek ještě více zakomponovat do své kolekce?

Jestli by autorka po zkušenostech s realizací něco změnila, něčeho se vyvarovala a jak se jí pracovalo se zvoleným materiálem, zda by některý z použitých materiálů nahradila jiným, a proč?

Návrh klasifikacevýborně.....

V(e)Brně..... dne1.6.2010.....


.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte
