

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Filip Bezděk

Oponent DP:
Ing. Michal Nahálka

Ak. rok:
2009/2010

Téma DP:

Projekt strategie rozvoje restaurace pro zdravou výživu

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | x | | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | x | | | | | |
| 3 | Teoretické části práce | | x | | | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část) | | x | | | | |
| 5 | Praktické části práce (řešící část) | x | | | | | |
| 6 | Formální úrovně práce | x | | | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Hodnocená diplomová práce Filipa Bezděka byla zaměřena na "Projekt strategie rozvoje restaurace pro zdravou výživu". Cílem diplomové práce bylo vytvořit strategii pro rozvoj restaurace, která nabízí velmi specifický druh stravování (vegetariánství a zdravou výživu).

Zvolené téma je v této práci poměrně dobře a komplexně zpracováno. Student prokázal samostatnost a kreativnost při zpracovávání daného tématu.

V teoretické části se zaměřil na podnikání malých a středních firem, na strategický management a rozvoj podniků. Závěrečnou kapitolu teoretické části věnoval franchisingu.

Praktická část zahrnovala velmi podrobně zpracovanou SWOT analýzu restaurace a současnou analýzu firmy s ohledem na její potenciální rozvoj. Budoucnost ukáže jaký přínos pro firmu bude mít samotný projekt. Student rozpracoval do konkrétních akčních programu společně vyvinutý model strategie rozvoje, kterým by restaurace mohla uskutečnit expanzi na nové trhy. V diplomové práci je v příloze č. 4 podrobný popis konkurentů ve vybraných městech České a Slovenské republiky, který je pro restauraci velmi zajímavý a přínosný.

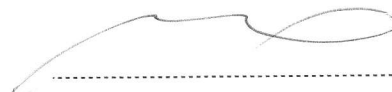
Velmi kladně tedy hodnotím splnění požadovaného cíle a celkovou provázanost diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte důvody k využití franchisingu pro expanzi a konkrétní formu v úvodní etapě rozvoje franchisingové sítě?
2. Který trh (český nebo slovenský) a které konkrétní město byste firmě doporučil pro rozšíření podnikatelských aktivit? Uveďte důvod.
3. Zdůvodněte důležitost franchisingové smlouvy a manuálu pro budoucí kooperaci.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A - výborně

Ve Zlíně dne: 13.5.2010



podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|-------------------------|------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E - dostatečně | F - nedostatečně | | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,5 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,5 |
| E | dostatečně | 3 |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.