

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	<b>L'ubomír Kl'učík</b>
Studijní program	<b>Mediální a komunikační studia</b>
Obor studia/ateliér	<b>Marketingové komunikace</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2009/2010</b>
Název práce	<b>Etické problémy public relations a reklamy lesnických a mysliveckých subjektů</b>
Vedoucí práce	<b>Svatava Navrátilová, Ph.D.</b>

	Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1	Aktuálnost a náročnost tématu	10	<b>a</b>
2	Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	<b>a</b>
3	Přístup ke konzultacím	15	<b>a</b>
4	Samostatnost při zpracování	10	<b>a</b>
5	Formulace cílů a hypotéz práce	15	<b>a</b>
6	Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	<b>a</b>
7	Metodologická kvalita postupu	20	<b>a</b>
8	Struktura a logika textu	25	<b>b</b>
9	Úroveň teoretické části práce	25	<b>b</b>
10	Adekvátnost použitých zdrojů	15	<b>a</b>
11	Práce se zdroji v textu	25	<b>a</b>
12	Úroveň analytické části práce	25	<b>a</b>
13	Úroveň projektové části práce	25	<b>b</b>
14	Využitelnost navrhovaných řešení	15	<b>b</b>
15	Inovativnost a kreativita zpracování	15	<b>a</b>
16	Jazyková úroveň práce	10	<b>a</b>
17	Formální úroveň práce	10	<b>a</b>
<b>Celkové hodnocení</b>		<b>1,20</b>	<b>A</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Náročná aplikace etických otázek v netradiční oblasti, kterou zvolil autor v bakalářské práci, je příkladem snahy využít nabyté znalosti ze studia a zorientovat se současně v problematice, související s povoláním autora. Autor nezvolil snadnou cestu, ale výsledky jsou slibné nejen pro potřeby bakalářské práce, ale i jako východisko pro další šetření, např. formou srovnávacího výzkumu za další zvolené období.

Ve Zlíně, dne 17. května 2010

.....  
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01