

**Hodnocení vedoucího bakalářské práce\***

Jméno a příjmení studenta	Veronika Štěrbová		
Studijní program	Multimedia a design		
Obor/ateliér	Design obuvi		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2009 - 2010
Název práce	Design galanterie tašek s využitím potisku technikou sítotisku		
Vedoucí práce	doc. Ak. sochař Jan Zamazal		

**Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování**

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		x	
Praktické zkušenosti		x	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		x	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)	x		

**Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu**

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		x		
Samostatnost při zpracování	x			
Metodologická kvalita postupu		x		
Úroveň teoretické části	x			
Práce s literaturou (citace)		x		
Úroveň analytické části			x	
Adekvátnost použitých metod		x		
Úroveň návrhu řešení (realizace)		x		
Jazyková úroveň práce	x			
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		x		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		x		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)			x	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

## Připomínky a otázky k obhajobě:

Hodnocení vedoucího práce :

Bakalářská práce studentky Veroniky Štěrbové je vypracována v klasickém rozdělení. V první části-teoretické nás obsírně seznamuje s technikou sítotisku od jeho počátků až po současnost. Tato část je jak po stránce výkladové, technologické i jazykové ve výborné kvalitě. Uvítal bych sice její zestručnění s důrazem na lapidárnost s případnou fotodokumentací přímo z pracoviště v Polsku.

Zpracování tiskových grafických motivů realizaci šablon jejich provedení a kvalitu hodnotím jako obohacení jejího studijních zkušeností které nabyta při studijním pobytu na Akademii Sztuk Pięknych v Lodzi v PL v zimním semestru 2009-10

Praktická část práce nese jisté pochybnosti co do rozsahu který je od studentů pro bakal. práci vyžadován. Nejde zde o rozsah stran svázaných v desekách, ale o vlastní hodnotu návrhů. Jejich vypracování, rozsah variantních řešení, stříhové provedení a skici barevných variant by měly přesvědčit o hodnotě návrhu, a tím o kvalitě vybraného zrealizovaného modelu. Tento logický postup v její práci nenacházím. Tato skutečnost je pro mne jako pro vedoucího bakalářské práce zklamáním:

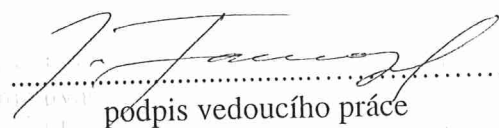
Je chybou, že studentka nepostupovala systematicky a teprve po realizaci vytištění raportu na textil hledala jeho umístění na formátu tašky, jak sama uvádí na stránce 26.

Musím jí však přiznat, že i přes tyto skutečnosti volila umístění graficky pojednané části dobře a prokázala schopnost improvizace s kladným výsledkem.

V části vypracování modelů 3 typů tašek však nenacházím nic co by bylo originální a dokumentovalo její filosofii, případně význam jejího designu. Její práce je tedy aplikací graf. motivu na téměř standartním typu tašek.

Návrh klasifikace .....D-uspokojivě.....

V(e) ...Zlíně..... dne ..26.5.2010.....

  
.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se škrtněte