

Posudek oponenta diplomové práce*
Posudek oponenta bakalářské práce*

Jméno a příjmení studenta	IVA BRANDŠTETROVÁ		
Studijní program	VÝTVARNÁ UMĚNÍ		
Obor/ateliér	MMI / PROSTOROVÁ TVORBA		
Forma studia	IREKONČNÍ	Akad. rok	2009/10
Název práce	REKONSTRUKCE AUTOBUS. NÁDRAŽÍ V BRUĚ		
Oponent práce	PROF. ACAD. ARCH. JAN FIŠER		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		X		
Samostatnost při zpracování		X		
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části	X			
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod		X		
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především k obsahu, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě práce. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především z obsahu práce).

Bakalářská práce

Iva Brandštetrová

Rekonstrukce a revitalizace autobusového nádraží u hotelu Grand v Brně.

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá a zpracovává velmi potřebnou úlohu. Všeobecně známý neutěšený stav brněnského autobusového nádraží naléhavě volá po kvalitní rekonstrukci a úpravách.

Vlastnímu návrhu předchází autorkou zpracovaná analýza stávajícího stavu, zhodnocení dopravních a provozních vazeb. Uvádí řadu příkladů obdobných řešení dopravních zařízení. Zmapovala typologii a provozní vazby, včetně historie obdobných nádražních budov.

Těžiště autorčina návrhu je zhodnocení a následné zkvalitnění provozu stávajícího autobusového nádraží, včetně možnosti propojení s objektem Hlavního vlakového nádraží. K zajímavým prvkům návrhu patří podzemní garáže, což však vyžaduje vyřešení širších dopravních vazeb. Komunikační spojení podzemních prostorů s úrovní parku se jeví kapacitně jako poddimenzované.

Autorkou řešený mobiliář se soustředí především na prvky sezení, osvětlení a odpadkové koše. Jako optimální se jeví nepřímé osvětlovací hlavice sloupů. Organické tvary laviček jsou zajímavé, ale ne v celém svém tvarovém objemu ergonomicky kvalitní. Řešení odpadkových košů je originální, vyžaduje však krytý prostor.

Autorka předkládá velmi kreativní a kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, kterou navrhuji hodnotit stupněm: velmi dobře.

Prof. akad. arch. Jan Fišer

Návrh klasifikace

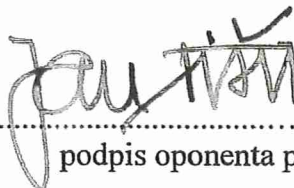
VELMI DOBRĚ

V(e)

PRÁZE

dne

11.6.2010



podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte