

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta:  
Bc. Lenka Holečková

Oponent DP:  
Ing. Petr Novák, Ph.D.

Ak. rok:  
2010/2011

Téma DP:

Projekt založení stavebního podniku v Hodoníně

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Projektová část (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>31</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

### **Připomínky k práci:**

Předložená práce řeší projekt založení nové stavební firmy. Bohužel je nutné konstatovat, že z práce není patrné, zda firma má teprve vzniknout nebo již vznikla, a poté se tedy jedná spíše o její popis. Ač se na první pohled práce zdá poměrně propracovaná, obsahuje množství faktických nesrovnalostí, které dle mého názoru způsobují zcela nereálné tento projekt uskutečnit tak, jak je v práci popsáno. V práci se objevují nepřesnosti, kterých by se student 2. ročníku magisterského studia neměl dopouštět. Dá se říci, že některé nedostatky jsou jasným odrazem základních ekonomických (případně účetních) neznalostí ze strany autorky. U obhajoby doporučuji poměrně podrobný výklad navrhovaných skutečností a faktů při vzniku firmy, tak aby byly objasněny sporné oblasti této práce.

### **Otázky k obhajobě:**

V PEST analýze jednoznačně postrádám analýzu dopadů změny sazby DPH na oblast stavebnictví! Vysvětlete prosím tvrzení na str. 52, že ceny objektů razantně stoupnou kvůli zvýšení DPH až o 12 %.

Mohla byste blíže specifikovat dotazníkový průzkum zákazníků, především tedy výběr respondentů a způsob jejich oslovení? Kdy byl průzkum uskutečněn? Nenapadlo Vás zařadit otázku, v jakém časovém horizontu by respondenti měli zájem o využití služeb stavební firmy?

Ve všech dokumentech vystupuje autorka jako jediný společník této firmy se založením v lednu 2011. Mohla by autorka vysvětlit, zda se tedy jedná o zcela fiktivní záměr nebo o skutečný, který byl již realizován?

Podle časového harmonogramu firma vznikne až v období březen-duben (str. 55). Přesto již uvažujete s běžnými provozními výdaji v 1. čtvrtletí, tedy zřejmě ještě před faktickým vznikem firmy. Přičemž zahajovací rozvaha uvádíte až k 1. 8. 2011 (která by měla být při vzniku firmy). Mohla byste tyto rozpory vysvětlit? Z účetního hlediska navíc zahajovací rozvaha obsahuje naprosto jiné položky, než které uvádíte Vy! Specifikujte, jak by měla správně vypadat zahajovací rozvaha.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 6. května 2011

.....  
podpis oponenta DP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### **Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.