

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta:** Veronika Tesaříková

**Téma BP:** Analýza konkurenčního prostředí jazykové školy XY

**Akademický rok:** 2010/2011

**Oponent BP:** ing. Šárka Vránová

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP				x				2,5
Teoretická část BP		x						1,5
Praktická část BP				x				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2,0
Formální úroveň BP		x						1,5
<b>Součet</b>								<b>11,5 : 6 = 1,92</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
 Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F <sub>X</sub>	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Tato BP se zabývá průzkumem konkurenčního prostředí nejmenované jazykové školy ve Zlíně. Toto téma považuji za poměrně obtížné.

Teoretická část práce je zpracována celkem dobře.

K praktické části mám řadu připomínek:

1. Zjišťovat podrobné informace od konkurence formou dotazníku, který jim je zaslán mailem považuji za zcestné a je logické, že téměř nikdo neodpověděl. Tato práce studentky byla předem zbytečná. Snad by byla jistá šance na zodpovězení otázek při osobní návštěvě.
2. Praktická část se mi jeví dosti nesystematická. V kapitole 6. studentka analyzuje 6 vybraných konkurenčních škol. Uvedené informace však nemají u všech stejnou strukturu, takže školy není možno porovnat. Např. někde je uvedeno zda jsou ve vlastních nebo pronajatých prostorách, někde je uveden počet učeben, někde zase doba působení, ... Vhodnější by bylo zvolit jednotná kritéria a v závěru pro přehlednost do tabulky vyplnit stav v jednotlivých školách.
3. Řadu připomínek mám k dotazníku pro potenciální zákazníky. Jednak žádný z respondentů nemá pod 30 let a jen 18 % respondentů jsou muži. Otázky v dotazníku nejsou vhodně seřazené ani formulované, činí jeho vyplňování obtížným – např. seřadit 12 škol (z nichž řadu respondent ani nemusí znát), seřadit 11 faktorů, ... Nebo: „Seřadte tyto jazykové školy dle Vašich preferencí či povědomí o nich“. Preference a povědomí mohou být úplně opačné. Respondent musel být zmaten.
4. Za nesystematické také považuji, že počet konkurentů v jednotlivých kapitolách praktické části se mění. V kapitole 6 studentka vybrala 6 konkurenčních škol. V kapitole 7.1 oslovila dotazníkem 18 konkurentů. V kapitole 7.2 nabídla potenciálním zákazníkům k výběru 12 jazykových škol. Paradoxem je, že v otevřené otázce potenciální zákazníci pozitivně hodnotili další jazykovou školu, kterou studentka v práci mezi konkurenty vůbec neuváděla.

V praktické části hodnotím pozitivně Porterův pětifaktorový model konkurence.

Formální úroveň práce je poměrně dobrá (tabulky, grafy). Práce obsahuje několik překlepů a stylistických chyb i několik hrubých gramatických chyb.

Otázky:

1. Jako výhodu jazykové školy XY uvádíte FAST – TRACK kursy. Můžete tento pojem vysvětlit?
2. Komu byly elektronicky distribuovány dotazníky, popř. podle jakého klíče?
3. Nezvažovala jste do posuzování konkurence zahrnout další kritéria, jako např. časová flexibilita, výhodnost umístění, možnosti parkování, ... ?

**Návrh na výslednou známku BP: C - dobře**

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 7. května 2011



.....  
podpis hodnotícího