

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Alena
Procházková

Oponent: Doc. Ing. Jaroslav Kleprlík,
Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Informační technologie**
Akademický rok: **2011/2012**

Téma diplomové práce: **Analýza rizik ohrožení kritické infrastruktury regionu Uherské Hradiště**

Hodnocení práce:

Aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu, úplnost vypracování

Zaměření diplomové práce na problematiku kritické infrastruktury je velmi aktuální jak v celosvětovém měřítku, tak v rámci jednotlivých zemí Evropské unie (EU) včetně České republiky. V rámci EU jde o naplňování Směrnice Rady 2008/114/ES ze dne 8. prosince 2008 o určování a označování evropských kritických infrastruktur a o posouzení potřeby zvýšit jejich ochranu. V České republice jde o zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), jehož úplné znění bylo vydáno jako zákon č. 118/2011 Sb. Například ve Slovenské republice jde o zákon č. 45/2011 Z.z., o kritickej infraštruktúre. Z uvedených zákonů vydaných, po vydání směrnice 2008/114/ES, až roce 2011 je vidět složitost i aktuálnost řešeného tématu. Problematice kritické infrastruktury je v současnosti věnováno množství vědeckých konferencí a je předmětem řešení řady projektů. Například v ČR je to v rámci projektu bezpečnostního výzkumu Ministerstva vnitra. Řešení problematiky kritické infrastruktury je velmi komplikované a náročné. Tato diplomová práce splnila pouze část ze stanoveného cíle ve svém úvodu, a to část analytickou, která je v souladu s názvem tématu práce.

Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu

V úvodu diplomové práce je stanoven hlavní cíl i dílčí cíle. Zde mám připomínku k formulaci zpracovat pojednání: „Cílem diplomové práce je zpracovat pojednání o analýze...“. Cílem diplomové práce by mělo být provedení analýzy a na jejím základě předložen návrh řešení.

V kapitole č.1 je uveden historický vývoj a současnost, chybí mi zde výhled do budoucna. Kapitola č.2 je **popisná** a konstatační, **chybí zde vlastní názor „komentář“ diplomantky**. Jde o souhrn vývoje právních předpisů a jejich obsahu, včetně novelizací a změn, ale chybí zde vlastní názor **co bylo či je správně, částečně správně či nedostatečně právně upraveno**. Kapitola č.3 je také převážně popisná, oceňuji, že je zde kromě popisu i analýza v kapitole č. 3.1. Kapitola č. 4 je obecná a až v závěru vztažena na Uherské Hradiště, bohužel však převzatým způsobem bez uvedení zdroje dat. Kapitola č. 5 je neuspořádaná a každá ze složek kritické infrastruktury: Elektrina, plyn, teplota, vodní hospodářství má odlišnou strukturu řešení. Kapitola č. 6 obsahuje zevšeobecněle shrnutí.

Úroveň zpracování tématu, přínos diplomantky

Cílem práce definovaným v úvodu bylo „...posoudit současnou infrastrukturu regionu Uherského Hradiště a navrhnout rozhodující prvky na zařazení do kritické infrastruktury“. Zde byla splněna první část analýza, nebyly navrženy prvky. Pouze je zde v kapitole č. 4.7 převzat v roce 2004 vytvořený návrh seznamu objektů shrnutý v tabulce 3 bez uvedení zdroje kdo to v roce 2004 zpracoval. V této kapitole je provedeno správně kritické zhodnocení, ale chybí pak v návrhové části práce vlastní návrh diplomantky, jaké prvky a proč by zařadila do kritické infrastruktury regionu Uherského Hradiště. Chybí zde přínos doktorandky konkrétně pro region Uherského Hradiště.

Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě

str. 17 „Usnesením Bezpečnostní rady státu.“ správně má být Bezpečnostní rady státu

str. 30 „...reaguje i na určité typy kritických stavů.“ Není blíže specifikováno na příkladu co myslíte typy kritických stavů.

str. 31 „...se nachází veřejného mezinárodního letiště v Kunovicích.“ Toto letiště je neveřejné mezinárodní letiště. Navíc je zde chyba pravopisu.

Souhlasím s autorkou práce, že je velmi aktuální problematika řešení parkování uvedená na str.33. Také oceňuji, že je zde nejen popisná část, ale i vlastní názor a komentář autorky.

str. 36 „...Podnik zajišťuje městskou hromadnou dopravu, na kterou mírným příspěvkem přispívá i Město Uherské Hradiště.“ Co je to mírný příspěvek?

str. 38 souvětí před literaturou 25 obsahuje množství chyb v českém jazyce.

Kapitoly č. 5.2.1.1, č. 5.2.2, č. 5.2.3, č. 5.3.2 obsahují množství technických dat bez uvedení zdroje literatury! Stejně tak kapitola č. 5.4 Zdravotnictví obsahuje množství dat bez uvedení zdrojů.

Struktura v kapitole č.5 je neuspořádaná a v každé „zájmové oblasti“ jiná:

„Elektrina“

- převzatá bez uvedení zdroje množství i technických dat č. 5.2.1.1
- předpokládané dopady č. 5.2.1.2 - obecná bez vztahu na Uherské Hradiště
- předpokládané příčiny č. 5.2.1.3 - obecná bez vztahu na Uherské Hradiště s výjimkou malé zmínky o povodních

„Plyn“

- převzatá bez uvedení zdroje množství i technických dat č.5.2.2, v této kapitole narozdíl od „elektriny“, kde je to samostatná kapitola, jsou zde i možné dopady - obecné bez vztahu na Uherské Hradiště
- předpokládané příčiny č. 5.2.2.1 - obecná bez vztahu na Uherské Hradiště

„Teplárenství“

- převzatá bez uvedení zdroje množství i technických dat č. 5.2.3
- předpokládané následky č. 5.2.3.1 - obecné bez vztahu na Uherské Hradiště
- předpokládané příčiny č. 5.2.3.2 - obecné bez vztahu na Uherské Hradiště

„Vodní hospodářství“

- všeobecné + možné dopady č. 5.3.1 - obecné bez vztahu na Uherské Hradiště
- převážně převzaté bez uvedení zdroje dat č. 5.3.2
- není zde podkapitola předpokládané příčiny

V práci je mnoho pravopisných chyb. Z celkového počtu šesti příloh je jich pět převzatých z literatury 20.

Dotazy k obhajobě

1. V kapitole č. 4.7 je uvedeno „V roce 2004 byl vypracován návrh na seznam objektů zařazených jako prvky kritické infrastruktury regionu Uherské Hradiště, který je v tabulce číslo 3.“ Není zde odkaz na literaturu ani na zdroj tabulky 3. Kým byl tento návrh vypracován?
2. Zajímavá je kapitola č. 4.1 obsahující model IRAM. Zde je pěkný a názorný obrázek 2 na str. 37 s uvedením zdroj vlastní. Uveďte jak se ve 3. kroku vypočítávají očekávané a extrémní škody a stanoví index bezpečného stavu infrastruktury! Tento výpočet aplikujte i na příkladu pro region Uherského Hradiště.
3. V souladu s definovaným cílem práce v úvodu uveďte, jaké rozhodující prvky na zařazení do kritické infrastruktury konkrétně v regionu Uherské Hradiště jste stanovila a proč? Jak jste je začlenila do kategorií subjektů KI, v souladu s rozdělením v kapitole 4.5 na str. 42 s odkazem na převzaté přílohy práce P1 až P5 z literatury 20 - Zpráva o řešení problematiky kritické infrastruktury v ČR, Usnesení Bezpečnostní rady státu č. 30 ze dne 3. července 2007?
4. Uveďte kde v práci je dle zadání na str. 2 zpracován bod 3. Zpracujte návrh na zvýšení odolnosti vybraných prvků kritické infrastruktury v regionu Uherské Hradiště?

Závěrečné zhodnocení

Práce je převážně popisná, konstatační a obecná, je v ní málo vlastních konkrétních přínosů diplomantky pro region Uherské Hradiště. V práci je mnoho pravopisných chyb. Práce splnila pouze část vytyčeného cíle.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.


Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 16.05.2012


Podpis oponenta diplomové práce