

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika ČERMÁKOVÁ

Oponent bakalářské práce: Ing. Zdeněk MÁLEK, Ph.D.

Akademický rok: 2011/12

Téma bakalářské práce: Výběr a hodnocení dodavatelů

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka zpracovala bakalářskou práci na výše uvedené téma. Teoretická část bakalářské práce je velice široká, autorka se zbytečně rozsáhle zabývá problematikou nákupu, zatímco větší pozornost měla být věnována výběru a hodnocení dodavatelů. Cíl práce není v BP dostatečně formulován vzhledem k podkladům v zadání. Analýza dodavatelského řetězce, tak jak jí vyžaduje zpracování 2. bodu v podkladech pro zadání jistě nemůže být naplněna uveřejněním názvu dodavatele a tím, co vyrábí, ale měla by být podstatně rozsáhlejší v dalších faktech – např. jaké jsou současné smlouvy, jejich plnění, spolehlivost, atd. Kapitola 4 je shrnutím hodnocení a návrhů. V nadpisu je uvedeno, ...“ návrh na zlepšení“, ale v rámci popisu u tabulek v kapitole je vložen text, „po úspěšném zhodnocení a zanalyzování problému jsme došli k závěru...“ Překvapivé je konstatování v minulém čase, když se má jednat o návrh pro budoucnost a také to, že autorka několikrát v bakalářské práci píše, „jsme došli k závěru“. Přitom v prohlášení má napsáno a vlastnoručně podepsáno, že bakalářskou práci zpracovala samostatně. Některé firmy, o kterých je psáno ve 3. kapitole a v kapitole 4

bud' chybí nebo naopak přebývají. Lze předpokládat, že dodavatelské firmy by měly být v obou kapitolách stejné. Práce je zpracována povrchně a působí dojmem „zpracování na poslední chvíli“.

V seznamu použité literatury jsou nedostatky v literatuře s číslem 2 a 4. Konkrétně chybí vypsání jmen autorů, jak to vyžaduje současně platná norma ISO 690. U některých tabulek a obrázků chybí zdroj.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Jaké konkrétní výsledky vám vplynuly z 2. bodu podkladů pro zadání – Analýzy dodavatelského řetězce? Důraz položte na nedostatky!

Jaké výsledky vám vplynuly z 3. bodu podkladů pro zadání?

Na které straně máte zpracován návrh hodnocení a výběru dodavatelů, jak máte uloženo v bodu 4 podkladů pro zadání?

S kým jste zpracovávala bakalářskou práci, když v ní máte několikrát napsáno, „jsme došli k závěru, jsme zvolili firmu?“

Zhodnoťte, jak jste splnila cíl bakalářské práce!!!

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne: 26. května 2012

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------