

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Matej Buček

Oponent DP:
Ing. Šárka Fialová

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Projekt zavedení nových letních pobytů pro děti v CK Bombovo

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Projektová část (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	4
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		26

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Diplomová práce řeší téma zavedení nového produktu v podobě letního tábora pro věkovou skupinu 5-8 let. Tato práce je rozdělena do dvou částí, část teoretická je na poměrně slušné úrovni, autor popsal nejdůležitější pojmy a témata, které s danou problematikou souvisí. Co se týká analytické části, tak ta vykazuje jisté nedostatky, autor se v práci neopírá o žádná makroekonomické informace, jako např. vývoj počtu dětí v dané věkové skupině či jakoukoliv hlubší analýzu zákazníků. Z analytické části podle mého názoru není zcela zřejmé proč by se měl daný produkt pro uvedenou věkovou skupinu nabízet. Co se týká projektové části, tak zde není uvedena celá řada informací, jako např. podrobnější kalkulace nákladů na pobyt, podrobné popsání personálního zabezpečení atd. Navíc praktická část zahrnuje ještě z části analýzu v podobě výběru vhodného místa konání dané akce. Celý projekt je tedy řešen na 9 stranách, což považuji za velmi málo, když vezmeme v úvahu, že jen program samotné akce je popsán na 3 stranách. Práce vykazuje také nedostatky z hlediska formálního. V teoretické části práce nejsou uvedeny citace u obrázků, autor má dále špatně popisky u grafů, dále má špatně seznam literatury, příloha práce je absolutně nečitelná atd.

Otázky k obhajobě:

Jaká byla hlavní kritéria při výběru věkové skupiny pro kterou bude daná akce nabízena?
Jak se společnost postavila k Vašemu návrhu? Jaký zisk předpokládáte z dané akce?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 10.5.2013



.....
podpis oponenta DP