

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Akademický rok:

Monika JANÁKOVÁ

Ing. Pavel MOLLIN

2006/2007

Téma BP:

Analýza podnikové kultury ve firmě PRECHEZA a. s. a náměty na její zdokonalení

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)	X						
6	Formální úrovně práce	X						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce se zabývá podnikovou kulturou středně velké akciové společnosti. Z hlediska zkoumaného subjektu, PRECHEZA a.s., se jedná o první systematictější průzkum v celé jeho historii.

Teoretická část práce shrnuje aktuální poznatky v oboru a je vhodným východiskem pro část výzkumnou - praktickou.

Praktická část je postavena na výzkumu dvou kategorií zaměstnanců - manažerů (do úrovně mistra) a zaměstnanců v dělnických profesích. V případě pokračování výzkumů by bylo vhodné získat data od vyššího počtu respondentů, zvláště v dělnických profesích.

Autorka formuluje hypotézy a testuje je na základě výsledků výzkumu. Pro příští práci by bylo vhodné zařadit teorii testování hypotéz do teoretické části.

Při obhajobě doporučuji zaměření na následující okruh otázek:

1. Typologie organizačních kultur podle Handyho. Která podniková kultura, měřeno Handyho klasifikací, byla zjištěna v PRECHEZA a.s.?
2. Členění podnikových kultur podle Deala a Kennedyho. Jaké jsou hlavní rysy kultur „všechno nebo nic“ a „chléb a hry“?
3. Jaké jsou základní rysy silné podnikové kultury, její hlavní výhody a nevýhody.
4. Podniková kultura PRECHEZA a.s. byla vyhodnocena jako slabá. Čím byla tato „slabost kultury“ indikována?
5. Náměty na zlepšení podnikové kultury v PRECHEZA a.s. a k tomu navrhované nástroje.

Práce je zpracována v odpovídajícím rozsahu a kvalitě provedení. Výše uvedené připomínky nesnižují její hodnocení. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **A - výborně**

Ve Zlíně dne 25. května 2007

PRECHEZA a.s.
Nábř. Dr. E. Beneše 24
751 62 PŘEROV 1
-610-

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F - nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.