

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Alexandra ČENKOVÁ		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2012/2013
Název práce	Návrh revitalizace konkrétního prostoru města Napajedla - Divadlo		
Oponent práce	Akad. arch. Jiří Svoboda, Ph. D.		

Teoretická část bakalářské práce Alexandry Čenkové je rozsáhlá. V úvodu se zabývá historií města, ale také připomíná nedávnou historii svázanou s dobou vzniku budovy divadla. Současně se dozvídáme o folklorních tradicích v Napajedlech, což nás uvádí v přesvědčení, že investice spojená s revitalizací divadla, původně Závodního klubu, bude dobře využita.

V další části jsme seznámeni s historií divadel a pozdějšími směry jejich vývoje snad proto, aby si autorka uvědomila souvislosti s navrhovaným prostorem regionálního rozsahu, ale významného, v souvislosti s folklórními festivaly i mezi regiony. Tedy, že tento kulturní stánek má důležité postavení v dané lokalitě zvláště v souvislosti s danou náplní, která je nezaměnitelná.

V části popisující současný stav tohoto kulturního zařízení je přesná a celá tato kapitola působí dostatečně odborně. I v následné rozvaze, jak naložit s daným prostorem, co je podstatné a životaschopné a na druhé straně co už doba dávno přežila, se s ní dá jenom souhlasit.

I v technické části přípravy na praktický výstup si počíná správně a přímočaře. Orientuje se v současných technologiích vhodných pro dané zařízení a také v materiálové základně používané pro tyto revitalizace.

Teoretickou přípravu Alexandry Čenkové lze tedy považovat za kvalitní a důslednou pro následující tvůrčí počín návrhu revitalizace kulturního domu – divadla.

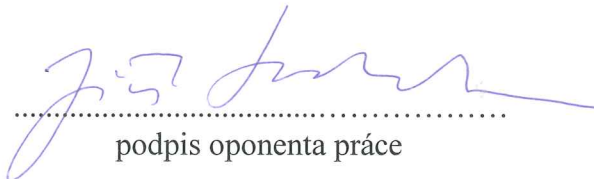
Jedinou vadou na této práci jsou patrné překlepy a i pro Čecha zřetelné jazykové nepřesnosti. Je velká škoda, že autorka nepožádala například své krajany, kterých je na FMK „neurekom“, aby po ní práci přečetli a na jazykové nedostatky ji upozornili.

Vzhledem k mnohým jazykovým pochybením v této jinak systematické a důsledné teoretické části bakalářské práce ji hodnotím

C - dobře

Návrh klasifikace

Ve Zlíně, dne 12. června 2013


.....
podpis oponenta práce

Posudek oponenta bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Alexandra ČENKOVÁ		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2012/2013
Název práce	Návrh revitalizace konkrétního prostoru města Napajedla - Divadlo		
Oponent práce	Akad. arch. Jiří Svoboda, Ph. D.		

Praktická část bakalářské práce Alexandry Čenkové je na vysoké úrovni. Domnívám se, že je to jedno ze zadání, které by mělo profilovat prostorovou tvorbu a jako takové i bylo naplněno.

Na jedné straně si myslím, že výčet variantních řešení by mohl být omezen na jedno zásadní řešení tak, abychom se dozvěděli něco více o názoru autorky, na druhé straně variantní řešení jsou dnes mnohdy investory vyžadována a autorka se v jejich variabilitě neztrácí, naopak je si vědoma vzájemných souvislostí a návazností ať už technických, tak i materiálových.

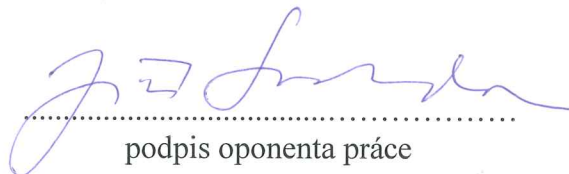
Jednotlivé části projektu jsou důmyslně propojeny v celek a jsem přesvědčen, že tak i při případné realizaci budou působit. Po zevrubném prozkoumání celého projektu jsem dospěl k závěru, že není nutno jej dále rozebírat, protože působí nejen na první pohled uceleně a přesvědčivě.

Praktickou část bakalářské práce Alexandry Čenkové hodnotím

A - výborně

Návrh klasifikace

Ve Zlíně, dne 12. června 2013


.....
podpis oponenta práce