

Oponentní posudek doktorské disertační práce

Autor práce: **Ing. Kateřina Huspeninová**
Téma práce: **Model pro tvorbu efektivního hodnototvorného řetězce virtuálních firem**
Studijní obor: 6208V038Management a ekonomika
Pracoviště: Fakulta managementu a ekonomiky, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Oponentní posudek je zpracován v souladu se Studijním a zkušebním řádem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně.

a) Aktuálnost tématu disertační práce

Práce se zabývá v současné době aktuálním tématem, kterým je intenzivní podpora spolupráce podnikatelských subjektů mezi sebou a s dalšími veřejnými, vzdělávacími a výzkumnými institucemi.

Jasným příkladem je program Klastry, který pod Ministerstvem průmyslu a obchodu a zaštitěný realizační agenturou CzechInvest běžel do konce roku 2006. Na tento program navázal v novém programovém období 2007 až 13 program Spolupráce, který dále, sice za jiných podmínek, podporuje spolupráci podnikatelských subjektů s institucemi veřejné správy, výzkumnými a vzdělávacími institucemi.

Práci považuji tedy za vysoce aktuální a nesoucí nové pohledy na vyhledávání a rozvoj jednotlivých seskupení.

b) Vyjádření k postupu řešení problému, použitým metodám a splnění stanoveného cíle

Postup práce je v logických krocích s jasně definovaným postupem nalezení problému, definování cílů, analýzy současného stavu s hledáním variant řešení a následným sestavením vlastní metodiky. Jako velmi podstatné je zde jasné určení vědeckých metod, které byly použity a za jakým účelem.

V práci jsou jednoznačně popsány příklady hodnototvorného řetězce zakázky. Nejsou ovšem vydefinovány jakékoli podmínky a není ani určen typ firem, pro které jsou tyto řetězce použitelné (viz Obr. 8). Jedná se o značně specifické řetězce pro specifický výrobní proces, a proto mělo být lépe specifikováno, pro co jsou určeny.

Dále pak jsou pro jednotlivé procesy definovány metriky, na základě kterých se budou potenciální členové hodnotit. K řešení tohoto problému bych měl následující připomínky:

- ✓ Procesy u kterých jsou definované metriky neodpovídání původně stanovenému hodnototvornému řetězci zakázky.
- ✓ Není uvedeno, jak a proč byl stanoven právě tento profil hodnocených metrik a ne jiný.
- ✓ Od strany 52 je vždy k jednotlivým metrikám uveden charakter metriky, podle kterého bude metrika hodnocena. Není ovšem uvedena a popsána žádná kvantifikace metriky, a tak se můžeme jen domnívat, jak bude hodnocena např. kvalita či flexibilita.

Otázka: „Prosím reagujte na dané připomínky a vysvětlete podrobně postup práce.“

Přesto realizovaný postup řešení považuji jako odpovídající požadavkům disertační práce a vedoucí k cílům, které byly stanoveny.

c) Stanovisko k výsledkům disertační práce a ke splnění cílů stanovených v disertační práci

Výsledky práce považuji za velmi přehledné zpracování oblastí a metrik pro hodnocení jednotlivých hodnocených oblastí, které mohou napomoci při výběru subjektu s největším potenciálem dalšího rozvoje pro celou síť podniků.

V práci jsem našel celkem jasný postup tvorby modelu i výsledky, které poskytl na základě realizovaných případových studií. Bohužel jsem ale nenašel zcela jasné a jednoznačné odpovědi na potvrzení či vyvrácení stanovených hypotéz:

Otázka: „Prosím o uvedení důkazů potvrzujících či vyvracejících stanovené hypotézy.“

d) Stanovisko k významu pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

Práce poskytuje komplexní pohled na hodnocení potenciálních členů sítě podniků a to jak po stránce výzkumné, kdy dává nové komplexní pohledy na dané hodnocení, tak po stránce praktické, kdy ověřila funkčnost modelu. Práci proto považuji za výzkumně přínosnou a v praxi použitelnou.

e) Vyjádření k systematickosti, přehlednosti, formální úpravě a jazykové úrovni disertační práce

Práce je složena z 6 obsahových kapitol o celkovém rozsahu 110 stran s 10 obrázky a 37 tabulkami. První kapitola představuje krátký souhrn výsledků práce ke státní doktorské zkoušce a na závěr provádí shrnutí kritické literární rešerše. Kapitola druhá definuje cíle vlastní disertační práce.

Kapitola třetí souhrnně definuje postup a užití vědecké metody obsažené v disertační práci a přibližuje kde, proč a s jakými výsledky byly použity. Další kapitola představuje rozbor teorie a vyhodnocují jednotlivé možné přístupy pro vytvoření modelu, který je v této páté kapitole plně popsán včetně nalezené kriteriální funkce.

Jako velice podstatné vidím ověření a verifikaci modelu na reálných příkladech. Tím se dokazuje fakt, že se nejedná pouze o výsledek výzkumné činnosti, který by byl vytvořen bez ohledu na požadavky praxe. Případové studie pěkně dokazují, že model dává dobré výsledky pro objektivní multikriteriální rozhodnutí při tvorbě řetězce firem.

Drobné připomínky bych měl k formální úpravě, kde je vlivem tisku stránky na ležato tištěna první část případové studie opačně než ty ostatní. Další připomínkou je dělení na kapitoly, kdy existuje kapitola první a již není kapitola druhá (např. 2.1 a již není 2.2). To považuji za zmatečné a bezpředmětné číslování.

f) Vyjádření k publikacím studenta

Publikace autorky považuji v uvedeném počtu za standardní publikační aktivitu studenta doktorského studia.

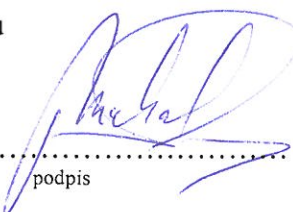
Z uvedeného spektra je vidět členitost publikační činnosti jak na konference bodované, tak konference popularizační. Větší důraz bych ovšem kladl na publikace v periodicky vycházejících časopisech se zaměřením na časopisy uvedené v databázi SCOPUS či Web of Science. Myslím, že v rámci dokončení disertační práce a uzavření určité části výzkumných prací, by bylo vhodné výsledky publikovat v uvedených časopisech.

Jednoznačné vyjádření oponenta, zda doporučuje či nedoporučuje disertační práci k obhajobě

Disertační práci doporučuji k obhajobě.

Vypracoval: doc. Ing. Michal Šimon, Ph.D.
Katedra průmyslového inženýrství a managementu
Západočeská univerzita v Plzni
Univerzitní 22, 306 14 Plzeň

Dne: 29. června 2013


.....
podpis