

Projekt financování investiční akce města Zlín pomocí fondů Evropské unie

Bc. Huyen Tran Thu

Diplomová práce
2013



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav podnikové ekonomiky
akademický rok: 2012/2013

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Huyen Tran Thu**
Osobní číslo: **M110417**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Podniková ekonomika**
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Projekt financování investiční akce města Zlín
pomocí fondů Evropské unie**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Na základě kritické rešerše literárních pramenů popište financování obcí.
- Objasněte pojem investiční projekt a postup při zpracování žádosti o dotaci ze fondů EU jako zdroje financování projektu.

II. Praktická část

- Analyzujte hospodaření města Zlín v letech 2009 – 2011.
- Na základě provedené analýzy vypracujte vlastní návrh projektu financování investiční akce města s využitím finančních prostředků z fondů Evropské unie.
- Zhodnoťte danou investiční akci z hlediska hospodaření a rozvoje města.

Závěr

Rozsah diplomové práce: **cca 70 stran**
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. Strukturální politika Evropské unie. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009. ISBN 978-80-111-6.
CHVOJKOVÁ, Anna a Viktor KVĚTOŇ. Finanční prostředky fondů EU v programovacím období 2007 – 2013. 1. vyd. Praha: IREAS, o.p.s., 2007. ISBN 978-80-86684-43-7.
MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie. 2. vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister & Principal, 2009. ISBN 978-80-87029-56-5.
PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2007. ISBN 9788024720975.
ROSENAU, Milton D. Řízení projektů. 3. vyd. Brno: Computer Press, 2007. ISBN 978-80-251-1506-0.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Eliška Pastuszková, Ph.D.**
Ústav financí a účetnictví
Datum zadání diplomové práce: **21. června 2013**
Termín odevzdání diplomové práce: **12. srpna 2013**

Ve Zlíně dne 21. června 2013

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka



doc. Ing. Boris Popesko, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlázení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem diplomovou práci zpracovala samostatně a použité informační zdroje jsem citovala;
- odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 12. 8. 2013

⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložil, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlídí k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Diplomová práce se zabývá investiční akcí a způsobem jejího financování s využitím dotace ze strukturálního fondu EU. Cílem je zhodnotit projekt Revitalizace Gahurova prospektu z hlediska jeho přijatelnosti, vlivu na hospodaření města a na jeho celkový rozvoj. Dalším cílem je navrhnout způsob financování této investiční akce a zhodnotit vliv navržených variant na rozpočet města. V teoretické části se práce zaměřuje na základní pojmy související s obcemi a jejich hospodařením, regionální politikou, strukturálními fondy a současným programovacím obdobím 2007 - 2013. Součástí práce je i popis systému kontroly a řízení projektů. Dále práce obsahuje kapitoly o finanční analýze a dotačním procesu. Analytická část je věnována socio-ekonomické analýze města, analýze rozpočtů města za období 2009-2012 a finanční analýze. Praktická část obsahuje hodnocení projektu a návrh jeho financování, analýzu kontrolního a řídicího systému a návrhy na jeho zlepšení. Pro komplexnost je přidána kapitola o návaznosti projektu na strategické dokumenty.

Klíčová slova: Rozpočet, operační program, dotace, fondy EU, pasiva, aktiva, investiční projekt, finanční analýza.

ABSTRACT

This thesis deals with the investment project and its financing by the Structural Funds of EU. The aim is to evaluate the project Revitalizace Gahurova prospektu in terms of its acceptability and impact on the economy and the overall development of the city. Another goal is to find the best way of financing of the project. The work includes analysis of the control and management system. The theoretical part focuses on the basic concepts associated with municipalities and their management, the regional policy, structural funds and the current programming period 2007 - 2013. It also contains a chapter about financial analysis and the process of gaining grants. The analytical part is devoted to socio-economic analysis of the city and analysis of budgets of 2009-2012 and financial analysis. The practical part contains the evaluation of the project and its financing, analysis of monitoring and control system and proposals for its improvement. A chapter about the link between the project and the strategic documents of the city is included.

Keywords: Budget, operation program, subsidies, funds of EU, liabilities, assets, investment project, financial analysis.

Poděkování patří mé vedoucí práce, Ing. Elišce Pastuszkové, Ph.D., za odbornou pomoc, rady a cenné připomínky, které mi poskytla při zpracování této diplomové práce. Také bych chtěla poděkovat pracovníkům Magistrátu města Zlína za věnovaný čas, za spolupráci, za ochotu odpovídat na mé otázky a za poskytnutí potřebných materiálů ke zpracování mé práce.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	10
I TEORETICKÁ ČÁST	12
1 OBCE A JEJICH HOSPODAŘENÍ	13
1.1 DEFINICE OBCÍ.....	13
1.2 ROZPOČTOVÝ PROCES, ROZPOČTOVÉ ORGÁNY A JEJICH PRAVOMOCI.....	13
1.3 ROZPOČET OBCE.....	15
1.3.1 Příjmy obcí	15
1.3.2 Majetková a finanční struktura obce	20
2 FINANČNÍ ANALÝZA A JEJÍ UKAZATELE	22
2.1 SPECIFIKA FINANČNÍ ANALÝZY V OBCÍCH	22
2.2 METODY FINANČNÍ ANALÝZY	22
2.3 UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY	23
3 REGIONÁLNÍ A STRUKTURÁLNÍ POLITIKA EU	26
3.1 FONDY EU	26
3.2 ZÁSADY REGIONÁLNÍ POLITIKY EU	27
3.3 DOTAČNÍ POLITIKA ČR PRO OBDOBÍ 2007 – 2013 A JEJÍ CÍLE	28
3.3.1 Operační programy 2007 – 2013	29
3.3.2 Dotační tituly pro obce	30
3.4 BUDOUCÍ PROGRAMOVACÍ OBDOBÍ 2014 – 2020	30
4 PROJEKTOVÝ CYKLUS A DOTAČNÍ PROCES	32
4.1 PROJEKTOVÝ CYKLUS.....	32
4.2 ZDROJE FINANCOVÁNÍ INVESTIČNÍCH PROJEKTŮ.....	33
4.3 INSTITUCIONÁLNÍ ZABEZPEČENÍ A ŘÍZENÍ DOTAČNÍHO PROCESU.....	34
4.4 KONTROLNÍ MECHANISMUS.....	35
II PRAKTICKÁ ČÁST	37
5 MĚSTO ZLÍN A JEHO HOSPODAŘENÍ	38
5.1 PŘEDSTAVENÍ MĚSTA A JEJÍ SOCIOEKONOMICKÁ CHARAKTERISTIKA	38
5.2 HLAVNÍ ROZPOČTOVÉ ORGÁNY MĚSTA.....	39
5.3 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ MĚSTA V LETECH 2009 – 2012	42
5.3.1 Analýza rozpočtů.....	42
5.3.2 Analýza aktiv a pasiv	47
5.3.3 Analýza finanční situace města	50
5.3.4 Analýza využití dotací z evropských fondů městem.....	54
6 PROJEKT FINANCOVÁNÍ INVESTIČNÍ AKCE MĚSTA ZLÍN	57

6.1	POPIS PROJEKTU	57
6.1.1	Cílová skupina.....	57
6.1.2	Technické řešení, klíčové aktivity.....	58
6.1.3	Realizační tým, jeho pravomoci a činnost.....	60
6.1.4	Monitorovací indikátory projektu	62
6.1.5	Horizontální témata	63
6.1.6	Harmonogram projektu	63
6.1.7	Publicita.....	64
6.2	EKONOMICKÁ A FINANČNÍ STRÁNKA PROJEKTU	64
6.2.1	Rozpočet.....	65
6.2.2	Návrh financování projektu.....	65
6.3	HODNOCENÍ PROJEKTU	76
6.3.1	Popis nulové a investiční varianty.....	76
6.3.2	Analýza rizik a jejich řízení	77
6.3.3	Analýza citlivosti.....	79
6.3.4	Vazba projektu na strategické dokumenty	81
6.3.5	Zhodnocení proveditelnosti projektu	83
ZÁVĚR		85
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY		87
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK		91
SEZNAM OBRÁZKŮ		93
SEZNAM TABULEK.....		94
SEZNAM GRAFŮ		96

ÚVOD

Obce, jako základní územní samosprávné celky, disponují osobním, územním a ekonomickým základem. Z důvodu zavedeného tzv. smíšeného modelu veřejné správy vykonávají nejen samosprávu, ale také v míře dané zákonem. K výkonu své působnosti potřebují jak dostatečné příjmy, tak i odpovídající pravomoci činit výdajová rozhodnutí. Příjmy a výdaje spolu tvoří základ rozpočtu obce a představují pro ně hlavní nástroj hospodaření. Tento rozpočet využívá obec tak, aby přispěl k zajištění svého trvalého ekonomického rozvoje a odpovídajícího prostředí pro kvalitní život svých obyvatel. Za tímto účelem se každá obec snaží prostřednictvím projektů investovat do rozvoje svého území a poskytnout tak občanům vhodné zázemí k bydlení. Objem příjmů obce je však omezen, a proto je pro obce výhodné využívat v maximální míře různé možnosti financování svých projektů, aby byly konečné náklady co nejnižší. Jedním z nich i je využití dotací z fondů EU.

Evropské fondy jsou klíčovým nástrojem pro dosažení cílů regionální politiky EU, která přes ně podporuje zaostalejší regiony prostřednictvím poskytování dotací. V současném programovacím období 2007 – 2013 se pro Českou republiku, resp. pro obce, vyskytla možnost čerpat na své projekty dotace až do výše 26,7 miliardy EUR. Jsem zastáncem maximálního využití těchto zdrojů k financování rozvojových akcí obcí. To je také důvod, proč věnuji svoji diplomovou práci tomuto tématu.

Projekt Revitalizace Gahurova prospektu, kterým se zabývám ve své práci, patří mezi investiční akce města Zlína a počítá s finanční podporou ze strukturálního fondu EU, konkrétně z Regionálního operačního programu Střední Morava. Cílem mé práce bude zhodnotit tento projekt z hlediska jeho přijatelnosti, vlivu na hospodaření města a na jeho celkový rozvoj. Dalším cílem je navrhnout způsob financování této investiční akce a porovnat a zhodnotit vliv jednotlivých navržených variant na rozpočet města a na jeho zadlužení.

Pro dosažení cíle využiji metodu popisu (hlavně v teoretické části) a metodu analýzy a syntézy (převážně v části praktické).

V teoretické části se zaměřím na základní pojmy související s obcemi a jejich hospodařením, na regionální politiku, strukturální fondy a současné programovací období. Dále tato část práce bude obsahovat kapitoly o finanční analýze a dotačním procesu.

Analytická část bude věnována socio-ekonomické analýze města, analýze rozpočtů města za období 2009-2012 a finanční analýze za stejné období. Cílem bude zhodnotit finanční

situaci města, což bude pro pozdější posouzení vlivu realizace projektu na rozpočet města nezbytné.

Praktická část bude obsahovat popis a hodnocení projektu z hlediska jeho přijatelnosti a vlivu na rozpočet města. Nemůže chybět ani návrh za daných podmínek nejvhodnějšího způsobu financování projektu. Pro komplexnost bude přidána kapitola o návaznosti projektu na strategické dokumenty.

Při zpracování své práce budu čerpat z různých zdrojů, mezi hlavními budou patřit legislativní akty, monografie, odborné články, internetové zdroje, metodické a strategické dokumenty, účetní výkazy města za období 2009 – 2012 a interní materiály města týkající se samotného projektu.

Práci doplňuji tabulkami, grafy, obrázky a přílohami pro přehlednost a lepší pochopení textu.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 OBCE A JEJICH HOSPODAŘENÍ

V následujících podkapitolách se budu zabývat definicí obcí, rozpočtovým pravomocím jejich orgánů, rozpočtovým nástrojům a dalšími aspekty jejich hospodaření.

1.1 Definice obcí

Obce jsou základními územními samosprávnými celky, které disponují nezbytnými složkami jako je osobní, územní a ekonomický základ. Podle Čl. 101 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, mohou mít vlastní majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jsou obce veřejnoprávními korporacemi, které vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Musejí však vždy myslet na to, že hospodaří s veřejným majetkem a veřejnými prostředky, proto by vždy měly usilovat o co největší transparentnost a efektivnost při své činnosti. (Sbírka zákonů, 2000)

V rámci vícestupňového uspořádání rozpočtové soustavy nalezneme kromě obcí ještě kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky. Zde se uplatňuje teorie fiskálního federalismu, podle kterého jsou rozděleny odpovědnosti a pravomoci mezi jednotlivé stupně řízení. (Pařízková, 2008) Stát a tyto dva stupně si mezi sebou rozdělují některé pravomoci při zabezpečování veřejných statků a část finančních prostředků potřebné k výkonu těchto pravomocí. Navíc je v České republice aplikován tzv. smíšený model veřejné správy. To znamená, že oba stupně vykonávají nejen samosprávu, ale i státní správu. Problém je ale v tom, jak rozdělit funkce veřejných financí (funkce alokační, distribuční a stabilizační) mezi vládní úrovně a prostředky potřebné pro výkon těchto funkcí co nejeefektivněji. Napomoci by tomu mělo správné uplatňování fiskální decentralizace, tedy zvýšení daňové a výdajové odpovědnosti územních úrovní vlády. (Jílek, 2008)

1.2 Rozpočtový proces, rozpočtové orgány a jejich pravomoci

Hlavním finančním nástrojem hospodaření obce je její rozpočet, který je spolu s rozpočty krajů, dobrovolných svazků obcí, statutárních měst, hlavního města Prahy a jeho městských částí a s rozpočty Regionálních rad regionů soudržnosti součástí rozpočtové soustavy.

Orgány obce, které mají rozpočtové pravomoci (definované v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích), pracují s rozpočtem během celého rozpočtového procesu, který zpravidla trvá 2

roky a zahrnuje několik fází, které jsou popsány v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (dále jen ZRPÚR). Na začátku procesu se sestaví rozpočet, jehož návrh je předkládán radou obce. Při zpracování návrhu v odborech a odděleních magistrátu se vychází z rozpočtového výhledu obce a z rozpisu platného státního rozpočtu. Návrh je pak schvalován zastupitelstvem obce. Pokud není návrh schválen včas, je nutné přistoupit k rozpočtovému provizoriu, které zajišťuje plynulost hospodaření. Příjmy a výdaje uskutečněné v období provizoria jsou po schválení rozpočtu příjmy a výdaji schváleného rozpočtu. Důležitá je povinnost publikovat návrh rozpočtu vhodným způsobem a ve vhodném rozsahu na úřední desce a v elektronické podobě, která umožňuje dálkový přístup. Tím obec dává veřejnosti možnost vyjadřovat se k návrhu, podávat návrhy, připomínky a podněty. Ihned po schválení rozpočtu se vypracuje rozpis rozpočtu obsahující sdělení závazných ukazatelů subjektům, kteří jsou povinni se jím řídit. Následuje pak fáze hospodaření. Hospodaření obce zabezpečuje rada obce, a to podle schváleného rozpočtu. Rada přijímá ve stanoveném rozsahu také rozpočtová opatření, tj. přesun rozpočtových prostředků či použití nových. Také obecní úřad plní některé úkoly vyplývající z rozpočtu. Za účelem využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností mohou obce zřizovat organizační složky, příspěvkové organizace, zakládat obchodní společnosti nebo obecně prospěšné společnosti. Navíc mohou zřizovat účelové či neúčelové peněžní fondy. V rozpočtovém procesu nesmí chybět ani fáze kontroly, která napomáhá transparentnosti a efektivnosti celého procesu. Rada obce dohlíží průběžně na správné plnění rozpočtu. Další kontrolní pravomoci má finanční výbor zastupitelstva obce, který kontroluje hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, a kontrolní výbor zastupitelstva obce, který kontroluje mimo jiné i dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti obce. Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků, stanoví povinnost obcí dát přezkoumat své hospodaření auditorem, auditorskou společností, nebo krajským úřadem. Pokud se při kontrole zjistí neoprávněné zadržetí nebo použití peněžních prostředků veřejného rozpočtu, bude se jednat o porušení rozpočtové kázně. V poslední fázi rozpočtového procesu se pomocí závěrečného účtu porovnává schválený rozpočet se skutečným plněním. Závěrečný účet musí být schválený zastupitelstvem obce. Jeho návrh musí být, stejně jako u návrhu rozpočtu, zveřejněn, aby se zajistila účast veřejnosti. (Sbírka zákonů, 2004)

Obec se musí řídit během celého rozpočtového procesu rozpočtovými pravidly a zásadami, jako je zásada každoročního sestavování a schvalování rozpočtu (neboli zásada omezeného časového použití finančních prostředků pro daný rok), zásada reálnosti a pravdivosti rozpočtu, zásada účelovosti, zásada úplnosti a jednotnosti rozpočtu, zásada dlouhodobé vyrovnanosti a zásada publicity. (Pařízková, 2008) Někteří autoři ještě doplňují tyto zásady o další, např. zásada včasnosti, zásada přednosti výdajů před příjmy, zásada neúčelovosti příjmů a účelovosti výdajů, zásada hospodárnosti a efektivnosti nebo zásada omezení přesunů v rozpočtu na úhrady potřeb v těchto rozpočtech nezajištěných. (Marková, 2008)

1.3 Rozpočet obce

Hlavním finančním nástrojem hospodaření obce je rozpočet, který je pojímán jako finanční plán, decentralizovaný peněžní fond, toková veličina, účetní bilance, důležitý dokument nebo jako ekonomický nástroj obecní politiky. Obsahuje údaje o příjmech, výdajích a ostatních peněžních operacích obce, včetně vytvoření a použití fondů. (Netolický, 2008)

Vnitřní členění rozpočtu, tzv. rozpočtová skladba (kterou lze najít ve vyhlášce Ministerstva financí č. 323/2002, o rozpočtové skladbě), musí vyjadřovat závazné ukazatele pro ty orgány územních samospráv a právnických osob a pro další osoby, které se jimi povinně řídí. Je možné členit podle odpovědnostního, druhového, odvětvového, konsolidačního a jiného hlediska. (Sbírka zákonů, 2002)

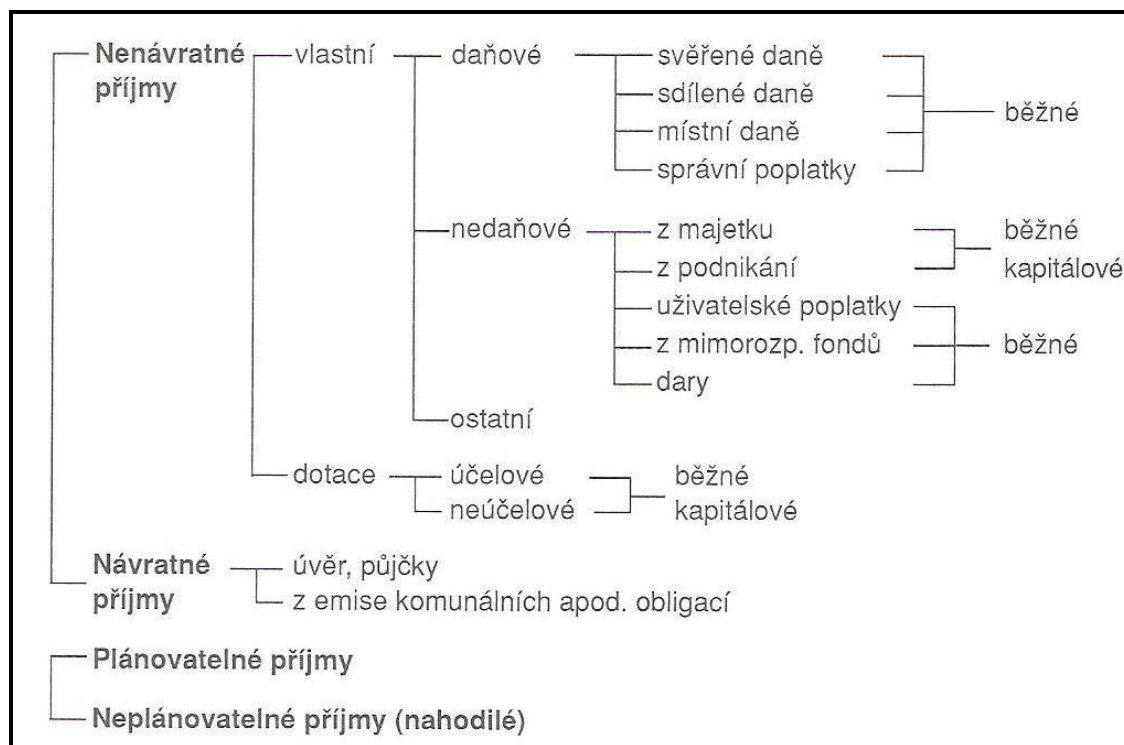
1.3.1 Příjmy obcí

Každá obec má k pokrytí svých výdajů k dispozici příjmy, ať už vlastní, nebo prostředky od státu či jiné, tzv. doplňkové příjmy. (Pařízková, 2008) Běžné příjmy zajišťují financování každoročně se opakujících potřeb, kapitálové příjmy pak slouží k financování jednorázové dlouhodobé akce. Převážně jsou příjmy nenávratné (daňové, nedaňové příjmy, transfery a dotace), ale existují i návratné příjmy (úvěry a půjčky). (Provazníková, 2009)

Podle §7 ZRPÚR, mají obce příjmy z vlastního majetku a majetkových práv, z výsledků vlastní činnosti, z hospodářské činnosti PO, pokud jsou podle zákona příjmem obce, která organizaci zřídila nebo založila, z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy, k nimž je obec pověřena podle zvláštních zákonů, zejména ze správních poplatků z této činnosti (detaily stanoveny zákonem č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), z vybraných pokut a odvodů uložených v pravomoci obce, pokud

není stanoveno jinak, z výnosů z místních poplatků podle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, z výnosů daní nebo podíly na nich podle zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, z dotací ze státního rozpočtu a ze státních fondů, z dotací z rozpočtu kraje, z prostředků získané správní činností ostatních orgánů státní správy, např. z jimi ukládaných pokut a jiných peněžních odvodů a sankcí, jestliže jsou podle zvláštních zákonů příjmem obce, z přijatých peněžitých darů a příspěvků, z jiných příjmů, které podle zvláštních zákonů patří do příjmů obce a z 50 % výnosu ze správního poplatku za vydané povolení k provozování výherních hracích přístrojů, který je vybrán obecním úřadem. Obec může použít prostředky, které ji byly poskytnuty z Národního fondu, nebo také použít návratné zdroje. (Sbírka zákonů, 2000)

Následující schéma velice přehledně znázorňuje jednotlivé druhy příjmů a jejich členění. Pro účely své práce rozdělují příjmy do čtyř velkých skupin, a to daňové příjmy, nedaňové příjmy, přijaté dotace a příjmy návratného charakteru.



Obrázek 1 Členění příjmů obcí, (Peková, 2004, s. 252)

Daňové příjmy

Daňové příjmy patří k nejvýznamnějším příjmům obcí. Jedná se o výnos z některých daní, dále také z místních poplatků a některých plateb na úseku péče o životní prostředí.

Rozpočtové určení daní (RUD), které je obcím určeno zákonem č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, je celý nebo část výnosů určitých daní určený rozpočtům obcí. Daně, jejichž výnos je přerozdělován mezi články rozpočtové soustavy, se označují jako daně sdílené. Patří mezi ně daň z příjmů právnických osob (DPPO), daň z příjmů fyzických osob (DPFO) a daň z přidané hodnoty (DPH). Pokud jsou výnosy určeny pouze do určitého druhu veřejného rozpočtu (např. rozpočtu obcí), nazývají svěřené daně. K nim řadíme daň z nemovitostí (DzNem) a DPPO v případech, kdy je poplatníkem příslušná obec. Kritéria pro výpočet přesné částky výnosu jsou: počet obyvatel, počet dětí MŠ a žáků ZŠ, postupné přechody a započtená výměra katastrálního území obce. Do RUD řadíme již zmiňovanou daň z nemovitostí, která se skládá z daně z pozemků a daně ze staveb. (Sbírka zákonů, 2000)

Zvláštním druhem příjmu jsou místní poplatky (stanovené na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích), které jsou povahou podobné místním daním. Obecně se poplatky od daní liší tím, že jsou jednorázové a ekvivalentní. Některé místní poplatky však toto nesplňuje. Jejich výhodou je to, že mohou sloužit jako nástroj místní politiky. Při zavádění místních poplatků se dbá o to, aby byly zachovány základní priority obce a preference jejích obyvatel. Obce mohou, ale nemusí, na svém území zavést poplatek ze psů, za lázeňský nebo rekreační pobyt, za užívání veřejného prostranství, ze vstupného, za ubytovací kapacity, za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst, za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace. (Sbírka zákonů, 1990)

Příjmem obce mohou být také poplatky, odvody a úhrady související s péčí o životní prostředí, stanovené vždy zvláštním právním předpisem. Jde o poplatek za komunální odpad, za uložení odpadů na skládky, za povolené vypouštění odpadních vod do vod podzemních, za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, za odnětí plnění funkcí lesa, z dobývacího

prostoru a úhrada z vydobytých nerostů, za oprávnění provádět ložiskový průzkum a za znečišťování ovzduší. (Sbírka zákonů, 2013)

Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy se vyznačují tím, že se získávají na základě určité aktivity obce nebo jiných subjektů, které tuto činnost vykonávají ve prospěch obce. Nejedná se tedy o zákonem uloženou povinnost, ale o vlastní iniciativu obce. (Pařízková, 2008)

Mezi nedaňové příjmy patří například příjmy z vlastní správní činnosti, z vlastního podnikání (zisk místních podniků, podíl na zisku podniků s majetkovým vkladem obce, příjmy z obchodování s cennými papíry a příjmy z pronájmu nebo prodeje obecního majetku), z účelových peněžních fondů, které nejsou součástí rozpočtu. Mezi další příjmy obcí mohou patřit platby sankční povahy (pokuty, penále), které se ukládají při porušení stanoveneho pravidla daného např. obecně závaznou vyhláškou. Uživatelské poplatky se využívají u tzv. smíšených veřejných statků a představují cenu za spotřebu měrné jednotky veřejných statků, které užívá obyvatelstvo. Jedná se např. o stočné, vodné či poplatky za parkování vozidel. (Pařízková, 2008) Do skupiny ostatních nedaňových příjmů se zařazují příjmy ze sdružování prostředků a nahodilé, nepravidelné příjmy.

Přijaté dotace

Dotace představují nenávratné vztahy přerozdělování v rámci rozpočtové soustavy. Po splnění podmínek pro poskytnutí dotace nevzniká příjemci vůči poskytovateli žádný závazek. Jde o projev existence přerozdělovacích procesů uvnitř soustavy veřejných rozpočtů a projevem solidarity. (Peková, 2004) Rozlišujeme dotace účelové, neúčelové, nenárokované, nárokovatelné, kapitálové a běžné.

Podle dalšího členění rozlišujeme dotace schválené v tzv. souhrnném finančním vztahu státního rozpočtu k obcím (nárokované přímo ze zákona o státním rozpočtu pro příslušný rok), z kapitoly Všeobecná pokladní správa, dotace z rozpočtových kapitol ministerstev, dotace ze státních mimorozpočtových fondů, dotace od krajů a Evropské unie. (Provazníková, 2009)

Příjmy návratného charakteru

Úvěry, půjčky a návratné finanční pomoci od státu mají tu nevýhodu, že se po určité době musejí vrátit, včetně úrokového zatížení.

Výdaje obcí

V důsledku decentralizace veřejné správy a snahy o posílení role územní samosprávy, zabezpečují a financují obce pro obyvatelstvo některé veřejné statky. Míra jejich zajišťování závisí na rozsahu odpovědnosti a pravomoci obcí. (Peková, 2004) Podle ZRPÚR hradí obce ze svých zdrojů závazky vyplývající pro obec z plnění povinností uložených jí zákonem, výdaje na vlastní činnost obce v její samostatné působnosti, zejména výdaje spojené s péčí o vlastní majetek a jeho rozvoj, výdaje spojené s výkonem státní správy, ke které je obec pověřena zákonem, závazky vyplývající pro obec z uzavřených smluvních vztahů v jejím hospodaření a ze smluvních vztahů vlastních organizací, jestliže k nim přistoupila, závazky přijaté v rámci spolupráce s jinými obcemi nebo s dalšími subjekty, včetně příspěvků na společnou činnost, úhrada úroků z přijatých půjček a úvěrů, výdaje na emise vlastních dluhopisů a na úhradu výnosů z nich náležejících jejich vlastníkům, výdaje na podporu subjektů provádějících veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání prospěšného pro obec, jiné výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely. Obec navíc hradí i splátky přijatých půjček, úvěrů a návratných výpomocí a splátky jistiny vlastních dluhopisů jejich vlastníkům. (Sbírka zákonů, 2000)

I výdaje se člení dle různých hledisek. Rozlišujeme například výdaje plánované nebo neplánované, běžné (na běžný provoz) nebo kapitálové (na investice), výdaje na ekonomickou nebo sociální infrastrukturu (Peková, 2004), dále také výdaje na alokační, redistribuční a stabilizační činnosti. (Marková, 2008) Často se výdaje členění podle jednotlivých kapitol (z kapitoly Místního hospodářství, dopravy, vnitřní správy, školství, vodního hospodářství, výstavby, Všeobecné pokladní správy, práce a sociálních věcí, kultury, zdravotnictví, zemědělství a obchodu). (Pařízková, 2008)

Obce vynakládají své finanční prostředky na zabezpečování veřejných statků (čisté veřejné statky, jako je veřejné osvětlení, zeleň nebo komunikace, a některé smíšené veřejné statky, kde se občan sám rozhodne, zda je bude využívat či ne), nenávratné transfery (např. přímé adresné dotace, adresné sociální výpomoci, dotace soukromým podnikatelům, dary, pokuty a placené daně), výdaje související s finančním investováním (nákup cenných papírů) nebo výdaje související se splácením návratných finančních prostředků (splacení úvěrů a návratných půjček nebo splacení emise). (Pařízková, 2008)

1.3.2 Majetková a finanční struktura obce

Majetková i finanční struktura obce je určena vyhláškou č. 410/2009 Sb., ze dne 11. listopadu 2009, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, pro některé vybrané účetní jednotky. Mezi těmito jednotkami jsou i obce. V současnosti má rozvaha obce v základním členění tuto podobu (viz Tab. 1).

Tabulka 1 Hlavní položky rozvahy obce, (Sbírka zákonů, 2009)

ROZVAHA	
AKTIVA	PASIVA
Stálá aktiva	Vlastní kapitál
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	<i>Jmění účetní jednotky a upravující položky</i>
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	<i>Fondy účetní jednotky</i>
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	<i>Výsledek hospodaření</i>
<i>Dlouhodobé pohledávky</i>	
Oběžná aktiva	Cizí zdroje
<i>Zásoby</i>	<i>Výdajové účty rozpočtového hospodaření</i>
<i>Krátkodobé pohledávky</i>	<i>Rezervy</i>
<i>Krátkodobý finanční majetek</i>	<i>Dlouhodobé závazky</i>
	<i>Krátkodobé závazky</i>

Aktiva

Obec musí pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. K tomu využívá vlastního majetku. Příjmy, které vyplývají z hospodaření s tímto majetkem, plynou do rozpočtu obce. O nakládání s majetkem rozhodují orgány obce s tím, že musejí dbát o dodržování principů účelnosti, hospodárnosti a souladu se zájmy obce. Obec navíc nesmí ručit za závazky fyzických a právnických osob, ale existují zde výjimky. (Marková, 2008) V rámci těchto činností si vede i evidenci o svém majetku. Obec tedy může vlastnit dlouhodobý nehmotný, hmotný a finanční majetek, případně ještě dlouhodobé pohledávky, které se řadí do stálých aktiv. K oběžným aktivům, které představují krátkodobý provozní majetek, se řadí zásoby, krátkodobé pohledávky a finanční majetek.

Organizace obce

Obce mohou k hospodářskému využívání majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností zřizovat podle ZRPÚR:

- *organizační složky* – vzniká rozhodnutím zastupitelstva obce a hospodaří jejím jménem. Není tedy účetní jednotkou.

- *příspěvkové organizace* – zřizují se za účelem takových činností, které jsou zpravidla neziskové a jejich rozsah, struktura a složitost vyžaduje samostatnou právní subjektivitu. Má tedy k dispozici svěřený majetek, se kterým hospodáří v rozsahu stanoveném zřizovací listinou. (Sbírka zákonů, 2000)

Jejich hlavním cílem však nesmí být dosažení zisku, ale uspokojování potřeb občanů.

Pasiva

Pasiva jsou zdroje krytí majetku (=kapitál). Činnosti obce jsou financovány jak vlastními, tak i cizími zdroji.

Vlastní kapitál je tvořen složkami, které byly vloženy do obce při jejím vzniku, nebo si je obec vlastní činností vytvořila. Jejich výhodou je, že se za něj neplatí žádný úrok a že je nevratný (tj. obec ho po svém získání už nebude muset vracet těm, kdo ho poskytli).

Cizí kapitál jsou závazky, čili dluhy, které je nutné splatit. Závazky obce vznikají z jeho činnosti a činnosti jeho organizačních složek. Mohou mít formu úvěru, půjčky či převzetí dluhu.

2 FINANČNÍ ANALÝZA A JEJÍ UKAZATELE

Finanční analýza je součástí finančního řízení, která má za cíl rozšířit, doplnit a zjednodušit údaje o procesech v podniku. Díky nim je pro subjekt, v tomto případě obec, jednodušší zhodnotit, srovnat svoji finanční situaci s jinými obcemi, anebo odhadnout budoucí vývoj procesů. (Otrusinová a Kubíčková, 2011)

2.1 Specifika finanční analýzy v obcích

Finanční analýza v municipálních jednotkách se však vyznačuje určitými specifiky. Například rentabilita je ovlivněna nutností hospodárného a efektivního využívání prostředků, zároveň ale tyto vynaložené prostředky musí splnit dané funkce. Proporce mezi dosaženým efektem a náklady by měla být optimální. Další specifikum je nutnost časového sladění potřeby peněžních prostředků a jejich získání. Řízení likvidity zajistí dostatek prostředků k zaplacení splatných závazků. Je dodržováno i kritérium finanční nezávislosti.

Finanční analýza obcí se zaměřuje zejména na oblast běžného hospodaření, investiční činnost a na oblast nakládání s majetkem. Analyzuje se hospodaření v běžném rozpočtu, druhy příjmů a výdajů, salda běžného rozpočtu, investiční výdaje a příjmy, náklady na údržbu a správu majetku, vytváření a využívání rezerv, analyzují se závazky, majetek a také provozní náklady. (Otrusinová a Kubíčková, 2011)

2.2 Metody finanční analýzy

Pro finanční analýzu lze využít elementární metody a vyšší metody.

Elementární metody jsou založeny na základních aritmetických operacích se vstupními daty, které se získávají z účetních výkazů. Tyto metody jsou jednoduché na zpracování a interpretaci, nevyžadují k výpočtu složité technické vybavení. Na druhou stranu je nelze využít pro všechny charakteristiky finanční situace a někdy je výsledek vzhledem k jednoduchosti výpočtu zkreslený. Z elementární metody můžeme získat ukazatele, které můžeme členit z hlediska způsobu výpočtu (ukazatele absolutní, rozdílové, poměrové, procentní) a času, které reprezentují (stavové, tokové ukazatelé). Podle zmíněných ukazatelů pak lze dělit analýzy na analýzu absolutních, rozdílových, tokových a poměrových ukazatelů a analýzu soustav ukazatelů. (Otrusinová a Kubíčková, 2011)

Vyšší metody jsou založeny na náročnějších matematických operacích a postupech, které vyžadují i speciální softwarové vybavení.

2.3 Ukazatele finanční analýzy

Hodnoty ukazatelů se získávají pomocí finanční analýzy, která čerpá z účetních výkazů (rozvaha, výkaz zisků a ztráty, výkaz cash flow, výkaz o změnách ve vlastním kapitálu, přílohy). Pro municipality jsou vhodné ukazatele jako např. likvidita, zlaté pravidlo financování, dluhová služba, ukazatel věřitelského rizika, míra zadluženosti vlastního kapitálu a další.

Běžná likvidita

Jedná se o likviditu 3. stupně, která informuje, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé cizí zdroje. Hodnota ukazatele by měla nabývat hodnot 1,5 až 2,5. Pokud je výsledná hodnota nižší, pak to znamená, že subjekt bude mít problém krýt své krátkodobé závazky oběžnými aktivy. (Pavelková a Knápková, 2009)

Od roku 2008 musí Ministerstvo financí ČR povinně vyhodnocovat předepsané ukazatele (SIMU) u všech obcí. V případě, že u některé obce bude ukazatel celkové likvidity v intervalu $<0; 1>$ a zároveň bude podíl jejich cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům vyšší než 25 %, budou osloveny dopisem a požádány o zdůvodnění a stanovisko zastupitelstva obce.

Vzorec:

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (1)$$

Zlaté pravidlo financování

Obce musí dodržovat tzv. zlaté pravidlo financování, které vyžaduje, aby byl dlouhodobý majetek krytý dlouhodobým kapitálem. Při porušení tohoto pravidla dochází buď k *překapitalizování* (oběžný majetek je financován dlouhodobým kapitálem), nebo k *podkapitalizování* (dlouhodobý majetek je financován krátkodobými zdroji).

Dluhová služba

Pro obce, zejména ty menší, financovat nákladnou investiční akci pouze z vlastních zdrojů je téměř nemožné a téměř vždy musejí přistoupit k zadlužení. Problém nastane ve chvíli, kdy výše dluhu překročí únosnou mez a obec začne mít problém s jeho splácením. Proto je důležité sledovat dluhové ukazatele, které obci naznačí, v jaké situaci jsou a jestli je potřeba ji řešit.

Pro výpočet dluhové základny, dluhové služby a ukazatele dluhové služby se používá níže uvedená tabulka, vypracovaná Ministerstvem financí ČR.

Tabulka 2 Dluhová základna a dluhová služba, (MFČR, 2011)

Číslo řádku	Název položky	Odkaz na rozpočtovou skladbu
1	daňové příjmy (po konsolidaci)	třída 1
2	nedaňové příjmy (po konsolidaci)	třída 2
3	přijaté dotace - finanční vztah	položka 4112 + 4212
4	dluhová základna	ř. 1 + ř. 2 + ř. 3
5	úroky	položka 5141
6	splátky jistin a dluhopisů	položky 8xx2 a 8xx4
7	splátky leasingu	položka 5178
8	dluhová služba	ř. 5 + ř. 6 + ř. 7
9	UKAZATEL DLUHOVÉ SLUŽBY	ř. 8/ř. 4

Ukazatel dluhové služby je poměr splátek a obsluhy dluhu k určité kategorii příjmů. Do dluhové služby patří splátky úvěru, roční podíl emitovaných dluhopisů, splátky emitovaných směnek, splátky leasingu a placené úroky.

Vzorec:

$$\text{Ukazatel dluhové služby} = \frac{\text{dluhová služba}}{\text{dluhová základna}} \quad (2)$$

Dříve byla povinnost sledovat zadluženost obcí a krajů pomocí ukazatele dluhové služby. Nyní ale usnesení vlády ČR č. 1395 ze dne 12. listopadu 2008 zavedlo tzv. monitoring hospodaření obcí pomocí soustavy ukazatelů (SIMU) prováděný Ministerstvem financí, pomocí kterých pak dokáže posoudit finanční situaci obcí.

Ukazatel věřitelského rizika

Jedná se o poměr cizích zdrojů k celkovým pasivům, resp. aktivům.

Vzorec:

$$\text{Ukazatel věřitelského rizika} = \frac{CZ}{P} \quad (3)$$

Ukazatel míry zadluženosti VK

Ukazatel podílu cizího kapitálu na vlastním kapitálu říká, kolik jednotek cizího kapitálu se váže na jednu jednotku kapitálu vlastního.

Vzorec:

$$\text{Ukazatel míry zadluženosti VK} = \frac{CZ}{VK} \quad (4)$$

3 REGIONÁLNÍ A STRUKTURÁLNÍ POLITIKA EU

Regionální a strukturální politika EU patří mezi prioritní politiky Evropské unie. Výdaje na tuto politiku činí zhruba 35% z celkového rozpočtu Unie, čímž se společně se zemědělskou politikou řadí k nejvýznamnějším výdajovým položkám. Čl. 129 Smlouvy o založení Evropského společenství ze dne 25. března 1957 stanoví, že Evropské společenství rozvíjí a prosazuje za účelem podpory harmonického vývoje svou činnost vedoucí k posilování hospodářské a sociální soudržnosti (HSS). Jedná se o činnosti na snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů a snížení zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů nebo ostrovů, včetně venkovských oblastí. (Úřední věstník, 1957) Hlavním úkolem politiky HSS je zajistit, aby se zaostávající regiony dostaly alespoň na úroveň evropského průměru.

Politika se provádí prostřednictvím komplexního systému mechanismů na evropské, národní i regionální úrovni, které jsou stanoveny vždy na určité programovací období, které odpovídá období dlouhodobého finančního rámce EU.

Politika HSS je zakotvena v primárním právu a dále upravena v sekundárním právu EU. Obecná nařízení stanovují společný soubor pravidel pro všechny nástroje, zvláště nařízení pak pro jednotlivé fondy a konkrétní oblasti. Mezi ty nejdůležitější patří: Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006, o Evropském fondu pro regionální rozvoj, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006, o Evropském sociálním fondu, nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006, o Evropském seskupení pro územní spolupráci (ESÚS) anebo rozhodnutí Rady 2006/702/ES, o strategických obecných zásadách Společenství pro soudržnost. (Lukášková, 2011)

3.1 Fondy EU

Cíle politiky se naplňují pomocí financování projektů prostřednictvím strukturálních fondů (ESF, EFRR) a Kohezního fondu. (König a Lacina, 2004)

Evropský fond regionálního rozvoje (EFRR)

EFRR podporuje veřejné i soukromé investiční projekty na pomoc odstranění rozdílů mezi regiony v Evropské unii. Prostředky se vynakládají převážně na podporu regionálního rozvoje, hospodářské změny, větší konkurenceschopnosti a územní spolupráci v rámci Unie.

Jedná se hlavně o projekty v oblasti výzkumu, inovací, ochrany životního prostředí a prevence rizik, budování infrastruktury apod. (Strukturální fondy, 2013)

Evropský sociální fond (ESF)

ESF je hlavní nástroj sociální politiky EU. Jeho úkolem je podporovat politiky členských států v souladu se směry a doporučeními Evropské strategie zaměstnanosti a s cíli Společenství v oblasti boje proti diskriminaci, sociálního začlenění, podpory rovnosti, vzdělávání a odborné přípravy. Jeho snahou je zvýšení přizpůsobivosti pracovníků a podniků, lepší přístup k zaměstnání a účast na trhu práce, posílení sociálního začlenění potlačováním diskriminace a usnadněním přístupu znevýhodněných osob na trh práce. Pro ESF je ročně vymezeno zhruba 10 miliard EUR (Marek a Kantor, 2009)

Kohezní fond

Kohezní fond slouží jako nástroj solidarity, s jehož pomocí se snažila EU pomáhat slabším zemím splnit kritéria pro vstup do Hospodářské a měnové unie. Dnes směřují prostředky hlavně do oblastí dopravní infrastruktury (projekty většího rozsahu) a životního prostředí v zemích EU s HNP na hlavu nižší než 90 % unijního průměru. Česká republika může v současném období čerpat dotace z OP Doprava a OP Životní prostředí až do výše 8,8 miliardy EUR. (Strukturální fondy, 2013)

3.2 Zásady regionální politiky EU

Politika soudržnosti je založena na následujících zásadách:

- **Koncentrace** - Zdroje se soustředí na nejchudší regiony a země. V nich se investice zaměřují na konkrétní témata. Na počátku každého programového období se také každému programu přidělí určitá suma prostředků, které se musí vynaložit do konce 2. roku po jejich přidělení.
- **Tvorba programů** - Finanční prostředky z EU nejsou určeny na financování jednotlivých projektů, ale slouží k dotování víceletých národních programů, které jsou sladěné s prioritami EU.
- **Partnerství** – Spolupráce evropských, regionálních a místních orgánů, sociálních partnerů a organizací občanské společnosti je nezbytná při tvorbě a využívání každého programu.

- **Adicionalita – doplňkovost** - Financování z evropských fondů je vždy doplňkové a nenahrazuje výdaje jednotlivých členských států. (Strukturální fondy, 2013)

3.3 Dotační politika ČR pro období 2007 – 2013 a její cíle

V současném programovacím období je možné čerpat ze strukturálních fondů EFRR, ESF a Kohezního fondu. Česká republika usiluje o maximální dotační podporu prostřednictvím 26 operačních programů, ze kterých bylo možné čerpat do výše 26,7 miliardy EUR.

Mezi nejdůležitější právní předpisy vztahující se na oblast čerpání dotací z evropských fondů zajisté patří zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě, zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zákon č. 139/2006, koncesní zákon, dále pak usnesení vlády č. 1200/2005 – Národní lisabonský program 2005 - 2008 (tzv. Národní plán reforem ČR, který slouží k naplnění cílů Lisabonské strategie), usnesení vlády ČR č. 175/2006 k Návrhu Národního rozvojového plánu České republiky na léta 2007 – 2013 (kterým se zřizují řídicí orgány pro jednotlivé OP), usnesení vlády ČR č. 198/2006 ke koordinaci přípravy České republiky na čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů a z Fondu soudržnosti Evropské unie v letech 2007 až 2013 (kterým se zřizuje Národní orgán pro koordinaci) a usnesení vlády ČR č. 61/2007 o pravidlech způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na programové období 2007 – 2013. (Marková, 2008)

Pro účely porovnávání regionů v rámci regionální politiky byla v EU vytvořena speciální metodika NUTS (Nomenclature Unit of Territorial Statistic) - Územní statistická jednotka. Toto označení se používá pro potřeby statistiky, posuzování a hodnocení potřebnosti regionů, vhodnosti podpory konkrétního regionu z evropských peněz. Z hlediska čerpání dotací je nejdůležitější úroveň NUTS II, kterých je v České republice osm.

Aby se mohla Česká republika zapojit do strukturální politiky, musela vypracovat celou řadu strategických a programových dokumentů. Mezi ty klíčové patří:

1. **Národní rozvojový plán (NRP)** - základní strategický dokument pro programovací období, který popisuje strategii ČR pro získání podpory z evropských fondů, vytyčuje cíle, rozpracovává priority do dílčích cílů a popisuje postupy jejich realizace. Jeho součástí je také vyhodnocení stavu a vývoje země v oblasti hospodářské, soci-

ální a politické. To vše tvoří základ pro zdůvodnění potřeby podpor, pro definici globálních a specifických cílů a pro návrh operačních programů.

2. **Národní strategický referenční rámec (NSRR)** - základní programový a strategický dokument, ve kterém jsou priority a opatření, na které by měla ČR v daném programovacím období využít dotační prostředky. Obsahuje popis mechanismu a struktury čerpání z evropských fondů, což tvoří základ vyjednávání s EK o podobě operačních programů.
3. **Operační programy** - klíč pro čerpání dotací z EU. Jedná se o popis souhrnných priorit, řízení a finančních zdrojů a oblastí intervencí na národní úrovni i na úrovni regionů. (Marek a Kantor, 2009)

3.3.1 Operační programy 2007 – 2013

Obsahem OP jsou zdůvodnění potřebnosti programu, popis strategie k odstranění identifikovaných problémů, definice cílů, vazba na ostatní OP, vztah k horizontálním tématům, specifikace zaměření OP, finanční zajištění programu, rozdělení prostředků mezi jednotlivé prioritní osy, popis řízení a v neposlední řadě různé přílohy. Lze je členit do tří cílů: cíl Konvergence, cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a cíl Evropská územní spolupráce. (Strukturální fondy, 2013)

1. **Cíl Konvergence** - zaměřuje se na podporu hospodářského a sociálního rozvoje méně vyspělých regionů a členských zemí. Lze čerpat z tematických operačních programů (OP Doprava, OP Životní prostředí, OP Podnikání a inovace, OP Výzkum a vývoj pro inovace, OP Lidské zdroje a zaměstnanost, OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost, Integrovaný operační program, OP Technická pomoc) a regionálních operačních programů. Pro tento cíl bylo České republice vyčleněno 25,89 miliard EUR. (Provazníková, 2009)
2. **Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost** - je určen pro region Hlavní město Praha. Na tento cíl připadá 0,42 miliardy EUR, které se čerpají prostřednictvím dvou operačních programů.
3. **Cíl Evropská územní spolupráce** - zahrnuje přeshraniční spolupráci (které podporují spolupráci subjektů z území NUTS III přiléhající ke státní hranici s obdobnými subjekty z druhé strany hranice. Lze čerpat z OP Přeshraniční spolupráce ČR – Bavorsko, Polsko, Rakousko, Sasko a Slovensko) (Cíl3, 2013), nadnárodní spolupráci (cílem je přenos zkušeností mezi veřejnými orgány a institucemi veřejnoprávního

charakteru v oblasti inovací, dopravní dostupnosti, životního prostředí a zvyšování atraktivity měst a regionu) (Centrál, 2013) a meziregionální spolupráci (zaměřuje se na inovaci a znalostní ekonomiku a zároveň na životní prostředí a ochranu před riziky). Na tento cíl bylo stanoveno 0,39 miliard EUR. V rámci daného cíle lze čerpat i ze Síťového OP ESPON 2013 (který podporuje územní plánování a regionální rozvoj prostřednictvím poskytování informací, analýz aj.) a Síťového OP INTERACT (který je zaměřen na posílení efektivnosti a zkvalitnění aktivit územní spolupráce v členských státech EU). (Strukturální fondy, 2013)

3.3.2 Dotační tituly pro obce

Obce, stejně jako jiné subjekty, mají mnoho možností, jak získat potřebné finanční prostředky z evropských zdrojů prostřednictvím mnoha dotačních titulů. Některé dotační titulky jsou dokonce přímo určené obcím. Někdy ale existují limitující podmínky, jako například počet obyvatel nebo poloha obce.

Existuje mnoho dotačních titulů pro různě velké obce. Obec má možnost podat žádost o dotaci v rámci ROP NUTS II a OP Přeshraniční spolupráce ČR podle územní příslušnosti, k tomu navíc může čerpat z tematických a dalších OP.

Pro účely diplomové práce je zásadní Regionální operační program, pro který bylo vymezeno 4,6 mld. EUR. Jeho cíle jsou zejména modernizace technické infrastruktury zvyšující přitažlivost regionu pro investice, zvýšení prosperity regionu vytvářením prostředí pro rozvoj malých a středních podniků, zvýšení podílu cestovního ruchu na hospodářské prosperitě regionu a na vytváření pracovních příležitostí, modernizace a zlepšení podmínek pro obyvatele ve městech a na venkově, související s rozvojem hmotného prostředí, lidských zdrojů, kultury a volnočasových aktivit, které přispívají ke zvýšení atraktivity. Cílů dosahuje prostřednictvím podpory individuálních projektů a tzv. grantových schémat. Řídícím orgánem ROP je Regionální rada příslušného regionu soudržnosti. (Eunice, 2013)

3.4 Budoucí programovací období 2014 – 2020

V době zpracovávání diplomové práce je příprava na nové programovací období v plném proudu. Lze očekávat, že v dotačním systému nastanou změny.

V přední řadě bude k dispozici nižší objem dotačních prostředků, dojde k tematické koncentraci a ke snížení počtu OP, které by měly reflektovat priority strategie Evropa 2020. Dotační tituly budou rozvrženy do pěti celostátních programů, jednoho programu pro hlavní město Prahu, jednoho společného programu pro regiony a sedmi programů územní spolupráce. Poslední operační program má sloužit pro technickou pomoc. (Dotační info, 2013)

V institucionální oblasti zde bude působit nový orgán - Rada pro fondy Společného strategického rámce, který bude mít na starosti koordinaci evropských fondů. Předsedou bude premiér a místopředsedou ministr pro místní rozvoj. Rada může mít maximálně 30 členů s hlasovacím právem. Ke své práci si bude moci zřídit pracovní skupiny, v jejich čele budou stát generální sekretáři. Rada bude nadrezortním odborným a poradním orgánem, který má zajistit soulad podpory z EU se strategickými dokumenty vlády i EU. (Euractiv, 2013) Jednodušší by měla být také implementační struktura, i díky snížení počtu řídicích orgánů. (Smocr, 2012)

Diskuze o potřebných změnách pro nové období vychází kromě jiného také z analýzy potřeb venkova a měst, která definuje oblasti, kam je potřeba v novém období směřovat projekty. Jedná se zejména o podporu dopravní infrastruktury, obslužnosti a mobility obyvatel, o financování budování čistíren odpadních vod a nakládání s odpady, ochrany přírody a krajiny, zabezpečení základních služeb pro venkovské obyvatelstvo s ohledem na demografickou situaci. Projekty by měly podpořit diverzitu ekonomických aktivit a podnikání na venkově, efektivní a moderní místní správu, využití přírodního a kulturního potenciálu pro rozvoj cestovního ruchu a rozvoj veřejných služeb a občanské vybavenosti. (Smocr, 2013)

Z pohledu obcí je důležité, aby se v nadcházejícím období objem prostředků na rozvoj samospráv zvýšil, snížil se objem přímých plateb zemědělcům v rozpočtu EU ve prospěch dotací pro operační programy a Program rozvoje venkova, také aby se zlepšila koordinace pravidel mezi evropskými fondy v EU i v ČR, aby byla vytvořena společná pravidla pro všechny fondy EU a zahrnul se princip partnerství do legislativy EU. Pro obce by také bylo výhodné, kdyby měly možnost koordinovat investice do tvrdých projektů s investicemi do „měkkých“ aktivit. Odmítají svazování státu prioritami předem stanovenými na evropské úrovni. (Smocr, 2010) Obce také zcela nesouhlasí s tím, aby přidělování prostředků z EU členskými státy bylo podmíněno schopností státu plnit reformy, ke kterým se zavázal. (Smocr, 2011)

4 PROJEKTOVÝ CYKLUS A DOTAČNÍ PROCES

Kapitola se zabývá projektovým cyklem a dotačním procesem, možnými zdroji financování investičního projektu, institucionálním a kontrolním zabezpečením a řízením celého dotačního systému. To vše by mělo dát představu o tom, jak celý systém funguje.

4.1 Projektový cyklus

Projektový cyklus představuje proces, který zahrnuje promyšlení projektového záměru, nalezení vhodného dotačního titulu a zdroje financování, zpracování žádosti, předložení žádosti k posouzení, uskutečnění projektu, administrace a vyhodnocení projektu. Jde o pomocný nástroj, který projektovému manažerovi pomáhá realizovat projektový záměr od fáze počátečního posouzení až po vyúčtování závěrečné platby (či udržení projektu).

Projektový cyklus obsahuje 7 základních fází:

- *Existence problému* – řešení problému by mělo nastat v „postiženém“ regionu (definovaného evropskými i národními předpisy) a mělo by mít návaznost na strategické a programové dokumenty a podpořit cíle a směr rozvoje obce, ČR i samotné EU.
- *Zajištění konsensu žadatele ohledně dotačních podmínek* – seznámení žadatele (pokud jím není přímo projektový manažer) s dotačním řízením, s jeho výhodami a nevýhodami
- *Vyhledání vhodného dotačního titulu a posouzení jeho přijatelnosti* – dotační tituly jsou zveřejňovány na základě výzev. Podle kritérií stanovených ve výzvě lze posoudit, zda je projekt způsobilý k získání dotace. Pokud ne, je potřeba počkat na jinou výzvu, jejíž podmínky bude projekt splňovat.
- *Zpracování projektové žádosti* – náročná etapa, kde je potřeba podle předepsaných pravidel, metodik a doporučení kvalitně zpracovat projektovou žádost, přičemž by měl mít žadatel již jasnou představu o způsobu realizace projektu, o zdrojích financování apod.
 - Projektová žádost se předkládá s cílem získat finanční podporu v rámci operačního programu. Musí vždy obsahovat údaje o žadateli; informace o projektu; rozpočet a financování projektu; soulad projektu s horizontálními prioritami; prohlášení o podpoře „de minimis“.

- *Předrealizační příprava* – v případě, že byl projektový záměr schválen, je potřeba doložit řadu dokumentů, které souvisí jak s žadatelem (např. doložení vlastnického práva, doložení bezdlužnosti), tak s realizací projektu (doložení stavebního povolení, doložení schopnosti spolufinancování).
- *Vlastní realizace* – velice náročná fáze, kdy je nutné se kromě samotné realizace projektu (např. nákup materiálu) pečlivě věnovat i všem administrativním úkonům, které jsou požadovány ze strany poskytovatele dotace.
- *Ukončení a udržení projektu* – ukončení projektového řízení nastává schválením závěrečné monitorovací zprávy a proplacením způsobilých výdajů. (Dočkal, 2007)

4.2 Zdroje financování investičních projektů

Obce mají vlastní příjem, mohou tedy některé své projekty financovat z vlastních zdrojů. Bývají to např. příjem z prodeje nepotřebného či nevyužívaného majetku, nebo třeba z úspor. Přebytky z jednotlivých let tedy mohou shromažďovat v peněžních fondech.

Mnohem častěji však obce využívají cizích finančních zdrojů, zejména u financování nákladných investičních akcí. Největší nevýhodou cizích zdrojů je jejich nutnost pozdějšího splacení, které je navíc zatíženo úrokem. Cizí zdroje by však měly sloužit pouze k zabezpečení financování kapitálových výdajů, nikoli k dlouhodobému financování běžných činností, jinak by se mohla situace stát později pro obec neúnosnou.

Některé projekty nepředstavují navíc pro obec v budoucnosti zisk, ale naopak vyvolá potřebu dotovat provoz investice i v budoucnosti, což se zajisté též projeví na výdajové stránce rozpočtu.

Existuje několik forem dluhů, které obec může využít. Jedná se například o:

- *úvěr z peněžního ústavu* – smlouva o úvěru se podepisuje přímo s peněžním ústavem a je většinou vázán účelově – na konkrétní projekt. Lze se dohodnout i na individuálních podmínkách úvěru. Nejčastějšími formami financování je úvěr na překlenutí dotace, investiční úvěr s možností předčasné splátky nebo standardní investiční úvěr bez ohledu na dotaci. Obec může ručit budoucími příjmy, svým majetkem nebo třetí osobou.

- *půjčky z jiných veřejných rozpočtů a návratné finanční pomoci* – tyto půjčky mají většinou zvýhodněnou úrokovou sazbu nebo jsou dokonce bezúročné. Obce musí samy sledovat, který program takovou půjčku nabízí. Může se jednat jak o program na úrovni kraje, tak i na národní či evropské úrovni. Příkladem je Evropská investiční banka, která podporuje investice do projektů podporujících cíle EU. Na neziskové bázi banka poskytuje nebo garantuje úvěry v oblasti průmyslu, infrastruktury, telekomunikací, ochrany životního prostředí a energetiky, a to až do výše 50% nákladů.
- *emise komunálních obligací* – emise je spojena se značnými náklady, proto se vyplácí pouze u většího objemu prostředků. Obligace jsou vydávány přímo obcí, která ručí svým majetkem.
- *směnka* – směnka může nahrazovat hotové peníze. Obec může pomocí směnky uhradit finanční závazky s určitým odstupem. V ČR ale tento typ financování není pro obce příliš běžný.
- *finanční leasing* – pomocí leasingu může obec využívat cizí majetek po určitou dobu, ale nestává se obecním majetkem. (Hrabalová, 2004)
- *Partnerství veřejného a soukromého sektoru* - účelem partnerství je využití zdrojů a schopností soukromého sektoru při zajištění veřejné infrastruktury či služeb, což by mělo přispět k jejich vyšší kvalitě a efektivnosti. (Přichystal, 2008)

4.3 Institucionální zabezpečení a řízení dotačního procesu

Ministerstvo pro místní rozvoj, které je centrálním koordinátorem pro využívání fondů EU v České republice, vytvořilo Národní orgán pro koordinaci (NOK), aby působil jako oficiální partner vůči Evropské komisi v otázkách realizace unijní politiky soudržnosti v programovém období 2007 - 2013. Pro příjemce podpory je klíčový řídicí orgán nebo zprostředkující subjekt, na který je navázán. Tematicky zaměřené OP jsou řízené jednotlivými příslušnými ministerstvy, zatímco regionální OP jsou řízeny Regionálními radami regionů soudržnosti. (Dočkal, 2007)

Každý operační program má vlastní výčet oprávněných žadatelů. Každý žadatel musí vypracovat projekt a předložit jej příslušnému řídicímu orgánu po vyhlášení výzvy. Z výzvy žadatel zjistí lhůty a místo pro předkládání žádosti, formální a věcné podmínky, které musí

žadatel splňovat, a podmínky, které musí splňovat zpracovaná žádost, a návrh samotného projektu. Projekt zahrnuje soubor aktivit, pomocí kterých by mělo dojít k dosažení předem definovaného cíle a je limitován časovým a rozpočtovým rámcem. (Strukturální fondy, 2013) Při hodnocení projektu se nejdříve kontrolují formální náležitosti a posuzuje se jeho přijatelnost. Následně se projekt hodnotí podle stanovených bodovacích kritérií. Smlouva o financování se uzavře pouze v případě, že je projekt hodnocen jako úspěšný. Po podpisu smlouvy se z žadatele o podporu stává její příjemce. (Dočkal, 2007) Po skončení projektu, nebo jeho fáze, musí žadatel podat žádost o platbu společně s monitorovací zprávou. Poté následuje administrativní a fyzická kontrola a v případě nenalezení nedostatků či pochybení se příjemci vyplátí dotace. I po obdržení dotace musí příjemce po následujících 3 - 5 letech udržovat výsledky projektu a pravidelně o nich podávat informace v monitorovacích zprávách. Pokud tak neučiní, hrozí, že bude muset vrátit část či celou dotaci. (Euractiv, 2012)

4.4 Kontrolní mechanismus

Kontrolou rozumíme proces přezkoušení, ověřování, testování, přezkoumání a revize. Má funkci informační, regulační, institucionální, represivní, motivační i výchovnou. (Rektořík a Šelešovský, 2003)

Pro finanční kontrolu hraje klíčovou roli nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti, kde jsou obecná ustanovení vztahující se k finanční kontrole prostředků z evropských fondů.

Řídící a kontrolní mechanismy v ČR představují první instanci kontroly. Pravidelně předkládají závěry kontrol Evropské komisi. Ta dohlíží na to, aby v členských státech fungovaly systémy řízení a kontroly dotací. Za tímto účelem může provádět kontroly na místě, namátkové kontroly pro operace financované fondy EU aj. Při zjištění nedostatků může EK vydat doporučení pro nápravu chyb a stanoví pro ni lhůtu. Na úrovni EU má v souvislosti s dotacemi ze strukturálních fondů některé kontrolní pravomoci i další subjekty, jako Evropský účetní dvůr či Evropský úřad pro potírání podvodného jednání (OLAF).

Cílem kontroly na národní úrovni je zajištění dodržování kritérií, stanovených operačním programem, při výběru projektů pro financování a jejich soulad s platnými předpisy. Navíc

ověřuje, zda spolufinancované produkty byly dodány a služby poskytnuty a zda výdaje na operace vykázané příjemcem byly skutečně vynaloženy v souladu s předpisy. (Vilamová, 2005)

V rámci kontrol se rozlišuje finanční kontrola ve veřejné správě (dána zákonem o finanční kontrole, která obsahuje mimo jiné i kontrolu pomocí vnitřního systému v orgánech veřejné správy, tj. řídicí kontrola a interní audit. Součástí veřejnoprávní kontroly je i audit stanovený předpisy EU.), dále kontrola předběžná (zda projekt odpovídá požadavkům OP), průběžná (zahrnující administrativní kontrolu a monitorování, kontrolu na místě) a následná (kontrola udržitelnosti projektu). Dalším druhem kontroly je audit prováděný útvarem Centrální harmonizační jednotky pro finanční kontrolu Ministerstva financí. Cílem je ověřit účinnost fungování řídicího a kontrolního systému OP. (Jánošíková, Mrkývka, Tomažič, 2009)

Mezi subjekty zajišťující kontrolu patří Ministerstvo financí, které je ústředním orgánem pro finanční kontrolu, dále pak řídicí orgán (popř. zprostředkující subjekt) pro jednotlivé OP. Certifikační orgán má na starosti ověřování a provádění certifikací výkazů výdajů a žádostí o platby. Tuto funkci vykonává v ČR Odbor Národního fondu Ministerstva financí, který je zároveň i platebním orgánem. (Strukturální fondy, 2012) Kontrolní pravomoci má i monitorovací výbor, který kontroluje a sleduje plnění cílů jednotlivých OP, poskytovatel veřejné finanční podpory, finanční úřady, Nejvyšší kontrolní úřad, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, při podezření na trestnou činnost i Policie ČR. (Boháčková a Hrabánková, 2009)

Při kontrole se mohou zjistit nesrovnalosti (započtení neoprávněného výdaje do souhrnného rozpočtu EU či do veřejného rozpočtu ČR) (MMR, 2013), porušení rozpočtové kázně, spáchání trestného činu nebo porušení zákona o veřejných zakázkách. Podle toho, o jaké pochybení jde, se pak postupuje podle příslušných právních předpisů a následuje odpovídající sankce.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

5 MĚSTO ZLÍN A JEHO HOSPODAŘENÍ

V této kapitole bude představeno město Zlín, dále budou následovat rozборы rozpočtů města, analýza jeho majetkové a finanční struktury, finanční analýza a analýza míry využití dotací z fondů EU městem Zlín. Kapitola by měla dát představu o socioekonomické podobě města, o jeho finanční situaci, měl by dát také obraz o tom, jak umí město hospodařit a jestli umí využít vhodné zdroje k financování projektů, které by vedly k rozvoji města.

5.1 Představení města a její socioekonomická charakteristika

Statutární město Zlín představuje přirozenou metropoli jihovýchodní Moravy a je centrem Zlínského kraje. Území města se člení na tzv. vnitřní město a 15 příměstských částí: Jaroslavice, Kostelec, Kudlov, Lhotka-Chlum, Louky, Lužkovice, U Majáku - Filmové ateliéry, Malenovice, Mladcová, Příluky, Salaš, Štípa, Velíková, Klečůvka a Prštné.

V současnosti zde žije 77 036 obyvatel, ale již od 90. let 20. století je postiženo město trendem klesajícího počtu obyvatel. Lidé dávají přednost životu v okolních menších obcích a do města dojíždějí za prací. Co se týče struktury obyvatelstva, žije zde kolem 70% obyvatel ve věku 15 - 64 let, problém je rostoucí podíl skupiny osob starších 65 let (necelých 20%). Na druhou stranu ale dojíždí do města mnoho pracovníků z blízkého okolí, je zde i relativně vysoký počet zaměstnavatelů a osob pracujících na vlastní účet, což svědčí o rozvinutém podnikatelském prostředí. Navíc, i vzdělanostní struktura obyvatel je uspokojivá. Nezaměstnanost se pohybuje od začátku roku 2013 mezi 7,50% - 6,60%. Od roku 2009 dochází k mírnému zvýšení míry nezaměstnanosti a poklesu počtu volných pracovních míst, přesto je nezaměstnanost ve Zlíně nízké ve srovnání s jinými krajskými městy.

Město prochází v posledních letech dynamickým rozvojem, a to zejména v oblasti strojírenství, gumárenství, obuvnictví, v průmyslu dřevozpracujícího, kožedělného, chemického, potravinářského nebo i filmového. Nacházejí se zde i vývojové a výzkumné ústavy. V České republice, ale i ve světě, je město známo především díky Baťovým obuvnickým závodům. Rozvinutý je i sektor maloobchodu.

Město nabízí svým občanům široké spektrum sociálních služeb, včetně terénních a ambulantních sociálních služeb, dále také zdravotnickou péči na dobré úrovni, komplexní nabídku vzdělávání všech stupňů, forem a nejrozličnějších oborů, nechybí ani bohatá nabídka kulturních, sportovních a volnočasových aktivit a zařízení. Pro turisty jsou zde připravené

atraktivní turistické cíle, akce mezinárodního významu a také další formy cestovního ruchu (lázeňský cestovní ruch, kongresový cestovní ruch).

Problém představuje pro město doprava. Existuje pouze základní kostra silniční sítě města s napojením na síť dálnic a rychlostních silnic ve městě Otrokovice. Na hlavních silničních komunikacích, které procházejí hustě obydlenými částmi města, je vysoká intenzita dopravy. Město se nenachází na hlavní železniční trati Zlínského kraje, ale spojitost železniční sítě s dalšími okresními městy je špatná. Dalšími problémy jsou nízká kvalita dopravního uzlu v prostoru autobusového a železničního nádraží, málo rozvinutá síť cyklostezek, nedostatek parkovacích míst v centru města a na sídlištích, existence brownfields a chátrající Baťův areál.

5.2 Hlavní rozpočtové orgány města

Rozpočet je důležitý ekonomický nástroj, který hraje klíčovou roli v rozpočtovém procesu a je nepostradatelný stejně jako orgány, které mají rozpočtové pravomoci. V rámci města Zlína se jednají o tyto orgány:

Zastupitelstvo města Zlín (ZMZ) a jeho výbory - *Zastupitelstvo* je nejvyšším orgánem samosprávy města, schvaluje program rozvoje města, rozpočet a rozpočtová opatření, vydává obecně závazné vyhlášky a schází se podle potřeby, minimálně 1 x za 3 měsíce. Zasedání jsou veřejná, jednání se řídí jednacím řádem. Má 41 volených členů. Na volební období 2010 – 2014 jsou zastupitelstvu k dispozici 2 výbory – *kontrolní a finanční*. Výbory jsou iniciativními a kontrolními orgány zřízené zastupitelstvem a plní úkoly, kterými jsou pověřeny. Jemu také mohou předkládat svá stanoviska a návrhy.

- *Kontrolní výbor* – kontroluje plnění usnesení ZMZ a RMZ, dále i dodržování právních předpisů magistrátem na úseku samostatné působnosti, kontroluje i dodržování právních předpisů magistrátem.
- *Finanční výbor* - provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky města a plní úkoly, jimiž jej pověřilo ZMZ. Zapojuje se do rozpočtového procesu tím, že se účastní projednávání o rozpočtu (závěrečném účtu), pomáhá plnit rozpočet.

Rada (RMZ) města Zlína a její komise - je výkonným orgánem města v oblasti samostatné působnosti a za její výkon odpovídá zastupitelstvo města. Je oprávněna vydávat naří-

zení města ve věcech přenesené působnosti, zabezpečuje hospodaření města podle schválení rozpočtu. RMZ se schází zpravidla 2 x do měsíce a její jednání jsou neveřejná. Město Zlín má v Radě 11 členů. Rada může zřídit *komise* jako své iniciativní a poradní orgány, které mohou předkládat svá stanoviska a náměty. V současnosti má rada 14 komisí.

Primátor

Primátor zastupuje město navenek a koordinuje činnost v zásadních otázkách samosprávy, svolává a řídí zasedání zastupitelstva a schůze rady. Je odpovědný zastupitelstvu města, které ho volí i odvolává. Primátor je v čele magistrátu, odpovídá za jeho činnost, je přímo nadřízen tajemníkovi magistrátu. Primátorem byl zvolen pan MUDr. Miroslav Adámek.

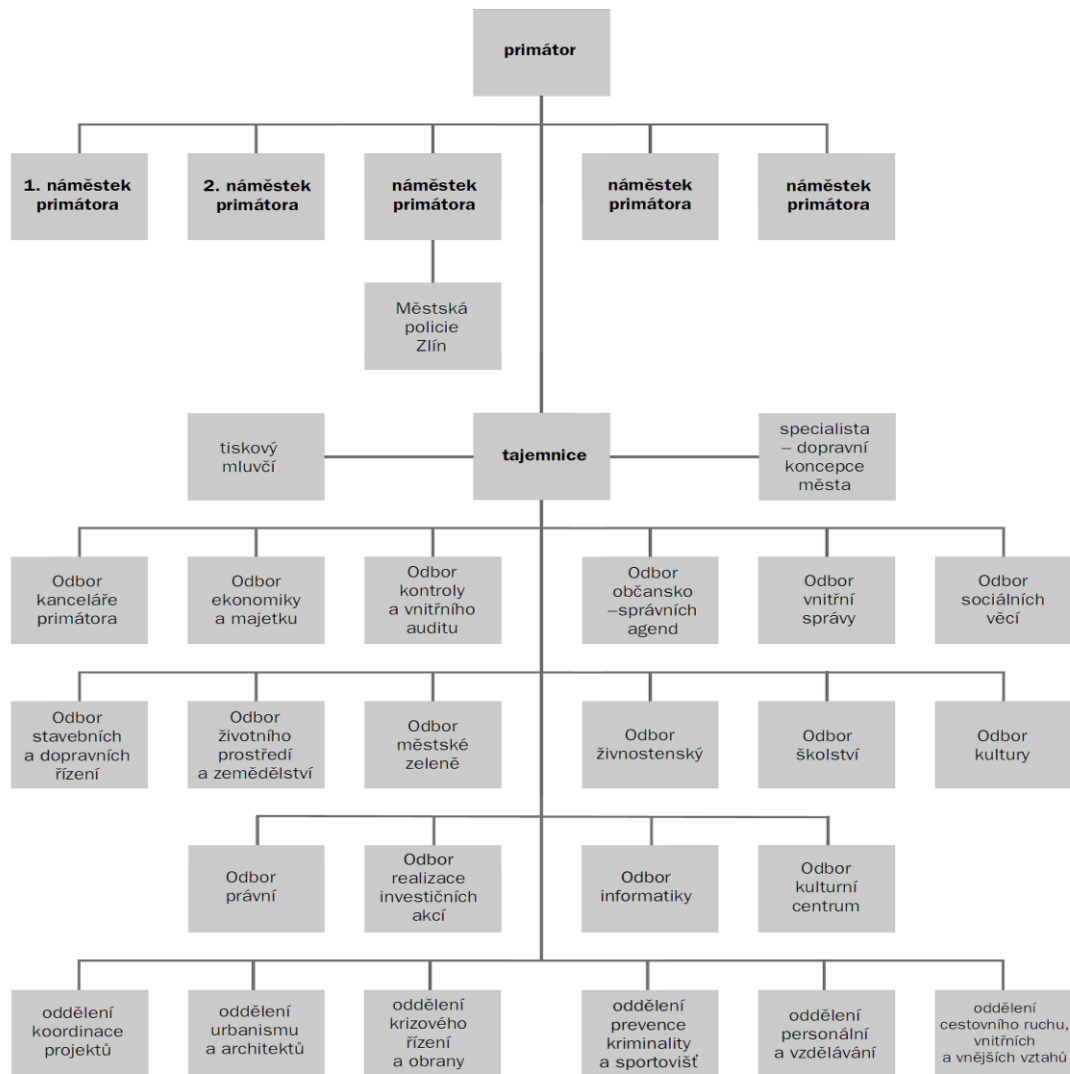
Magistrát města Zlína

Magistrát vykonává samostatnou i přenesenou působnost. V rámci samostatné působnosti plní úkoly, které mu uloží ZMZ a RMZ, navíc pomáhá výborům zastupitelstva a komisím rady v jejich činnosti. V rámci přenesené působnosti se jedná o úřad s rozšířenou působností. Zaměstnanci magistrátu jsou rozřazeni do 16 odborů a 6 oddělení.

Pro účely této práce bych zdůraznila činnost následujících odborů a oddělení:

- *Odbor kontroly a vnitřního auditu* – má na starosti provádění interního auditu a následné veřejnoprávní kontroly. Interní audit je nezávislé přezkoumávání a vyhodnocení činností vnitřního řídicího a kontrolního systému města. Kontrola se provádí podle plánu a řídí se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Odbor také provádí následné veřejnoprávní kontroly podle ZRPÚR a kontroluje se hospodaření s peněžními prostředky a majetkem města. Dále plní úkoly uložené na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, č. 552/1991 Sb., o státní kontrole a č. 563/1991 Sb., o účetnictví.
- *Oddělení koordinace projektů* - identifikuje mimorozpočtové zdroje vhodné pro financování projektů města, koordinuje příležitosti a činnosti při jejich získávání. Ve spolupráci s jinými odbory připravuje projekty a projektové žádosti o dotace. Vykovává aktivity, které vyplývají z podmínek konkrétního dotačního titulu. Má na starost administrativní, organizační a komunikační činnosti po celou dobu přípravy, realizace a udržitelnosti projektu.

- *Odbor realizace investičních akcí* - zabezpečuje předprojektovou, územní a projektovou přípravu investičních akcí, zajišťují podklady pro majetkoprávní řízení, územní řízení, stavební řízení, kolaudační řízení aj.
- *Odbor ekonomiky a majetku* - zajišťuje úkoly spojené s metodickým řízením finančních, ekonomických a účetních operací, dále činnosti spojené s řízením prostřednictvím rozpočtu, řídí zpracování účetnictví aj.



Obrázek 2 Organizační schéma – Zlín, (Interní materiály města, 2013)

5.3 Analýza hospodaření města v letech 2009 – 2012

Pro představu o finanční situaci a pro zjištění, jak město hospodaří se svými prostředky během posledních let, poslouží následující analýzy.

5.3.1 Analýza rozpočtů

Analýzu hospodaření v letech 2009 – 2012 provedu za využití základních rozpočtových položek. U příjmů budu sledovat položky daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté dotace a u výdajů běžné a kapitálové výdaje. V tabulce jsem uvedla jejich skutečné plnění.

Tabulka 3 Hospodaření města v letech 2009 – 2012, (Rozpočty města, vlastní zpracování)

V tis. Kč	2009	2010	2011	2012
Daňové příjmy	860285,90	913555,06	893450,72	939917,12
Nedaňové příjmy	258992,74	257888,62	252420,42	245156,13
Kapitálové příjmy	139297,47	152139,33	56061,82	63391,55
Přijaté dotace	383894,20	738820,63	368905,55	166583,82
PŘÍJMY CELKEM	1642470,31	2062403,64	1570838,51	1414048,62
Běžné výdaje	1302007,25	1362772,84	1334231,95	1081101,96
Kapitálové výdaje	337365,75	771281,50	188215,30	192910,65
VÝDAJE CELKEM	1639373,00	2134054,35	1522447,25	1274612,62
SALDO	-3097,30	71650,71	-48391,26	-139436

Zásadní událostí, která výrazně ovlivnila rozpočet města v roce 2009, bylo odtržení obce Želechovice nad Dřevnicí. Následně došlo ke vzniku spoluvlastnictví obchodního podílu města s touto nově vzniklou obcí (její podíl činí 2,464391%).

Podíváme-li se na vývoj jednotlivých položek, vidíme, že se negativní vývoj české ekonomiky v důsledku celosvětové hospodářské krize v roce 2009 promítl i do výše inkasa daňových příjmů. Počátek roku 2010 byl ovlivněn doznívající hospodářskou krizí, od pololetí docházelo k pozvolnému zlepšení, které se projevilo mírným nárůstem daňových příjmů. Na tento nárůst mělo vliv i zvýšení sazby DPH od 1. 1. 2010 (snížená sazba daně z 9 % na 10 %, základní sazba daně z 19 % na 20 %). V následujícím roce ale znovu došlo k mírnému poklesu kvůli nepříznivému celorepublikovému vývoji výběru daní. Bohužel i v roce 2012 byl nepříznivý celorepublikový vývoj výběru daní, proto město inkasovalo méně daňových příjmů ze sdílených daní oproti upravenému rozpočtu, přesto však v meziročním srovnání byly vyšší o 6, 5 mil. Kč. Důvodem bylo i zavedení odvodu z loterií a jiných podobných her, včetně odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, kdy 80% výnosů z těchto odvodů plynou do rozpočtu města

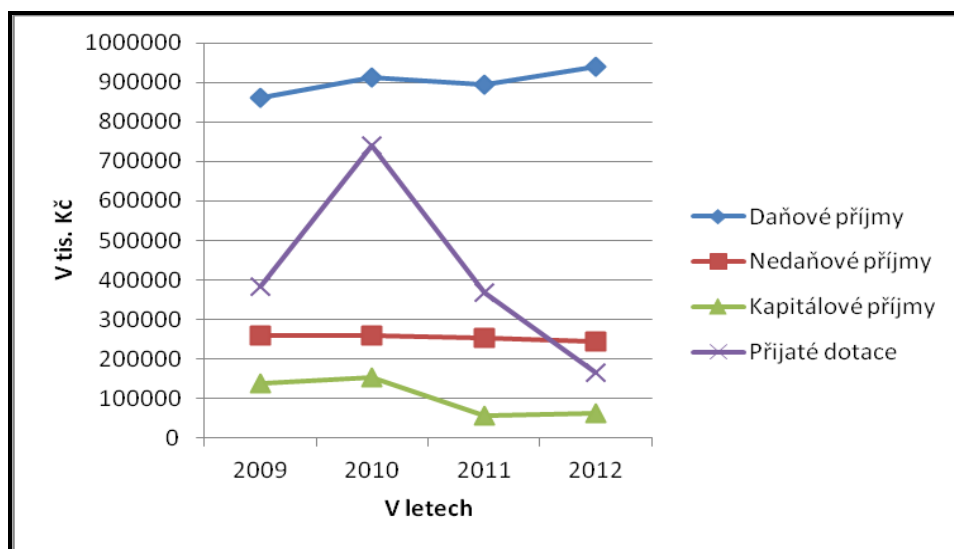
Co se týče nedaňových příjmů, nedochází u nich k velkým výkyvům a ve sledovaných letech mají mírně klesavý trend. Jejich výše bývá ovlivněna zejména zvýšením/snížením nájemného v rámci bytového hospodářství a také výší příjmů z přijatých nekapitálových příspěvků (zejména zajištěním zpětného odběru odpadů).

Dotace po roce 2010, kdy vzrostly díky dotaci na projekt Kongresové centrum, prudce klesly, jelikož v následujících letech nezískalo město žádnou dotaci ve významnější částce.

Kapitálové příjmy byly převážně z prodeje pozemků a ostatních nemovitostí, jako jsou například bytové jednotky z bytového fondu města. Tento prodej v posledních 2 letech mírně klesl, proto klesly i kapitálové příjmy.

Vývoj příjmů lze pozorovat v grafu 1.

Graf 1 Vývoj jednotlivých druhů příjmů v letech 2009 – 2012, (Rozpočty města, vlastní zpracování)

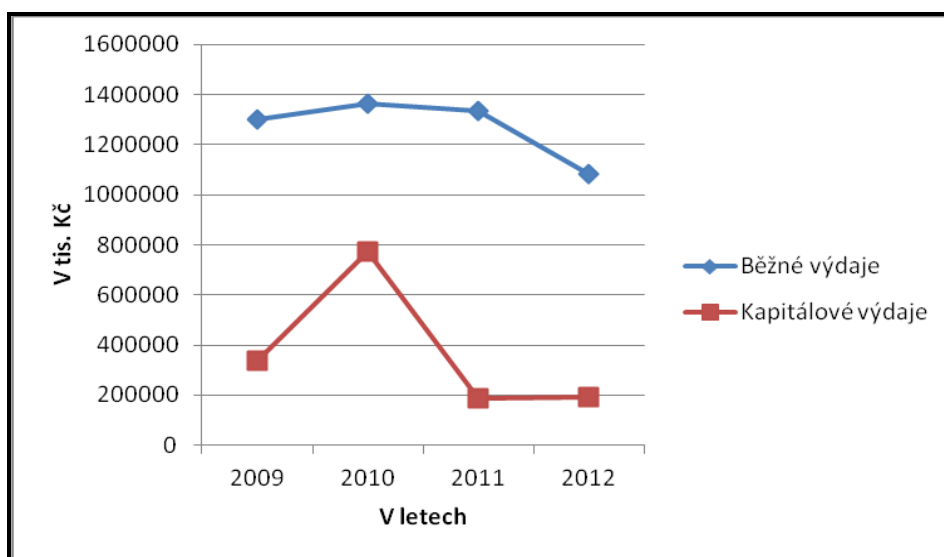


V grafu 2 je znázorněný vývoj běžných a kapitálových výdajů. U běžných výdajů můžeme pozorovat klesající trend. Vzhledem k tomu, že klesly v posledních letech běžné příjmy, muselo se město uskrovnit i ve svých výdajích.

To neplatí u kapitálových výdajů. Ty se řídí podle plánů investic města, resp. rozhodnutím zastupitelstva realizovat projekt. Ve sledovaném období došlo k výraznému kapitálovému výdaji v roce 2010 na stavbu Kongresového centra ve Zlíně.

Graf 2 Vývoj jednotlivých položek výdajů v letech 2009 – 2012,

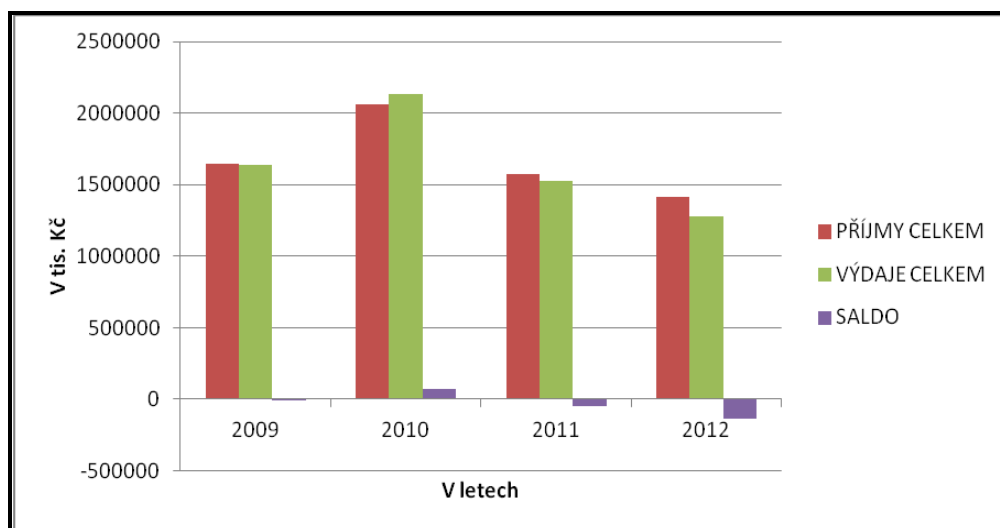
(Rozpočty města, vlastní zpracování)



Graf 3 znázorňuje celkové příjmy, celkové výdaje a salda za sledované období.

Graf 3 Porovnání celkových příjmů, výdajů a salda v letech 2009 – 2012,

(Rozpočty města, vlastní zpracování)



Kromě roku 2010, kdy bylo saldo rozpočtu ve výši 71650,71 tis. Kč, hospodařilo město s přebytkem, tj. příjmy převyšovaly výdaje. Je to dáno mimo jiné tím, že v roce 2010 investovalo město do nákladného projektu Kongresové centrum až 217 248 tis. Kč. Ačkoliv na projekt získalo dotaci od Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ve výši 305 804 tis. Kč, v konečné bilanci rozpočtu byly výdaje vyšší, než příjmy. V otázkách roz-

počtu města Zlína mohu konstatovat, že v posledních letech má poměrně uspokojivé hospodaření.

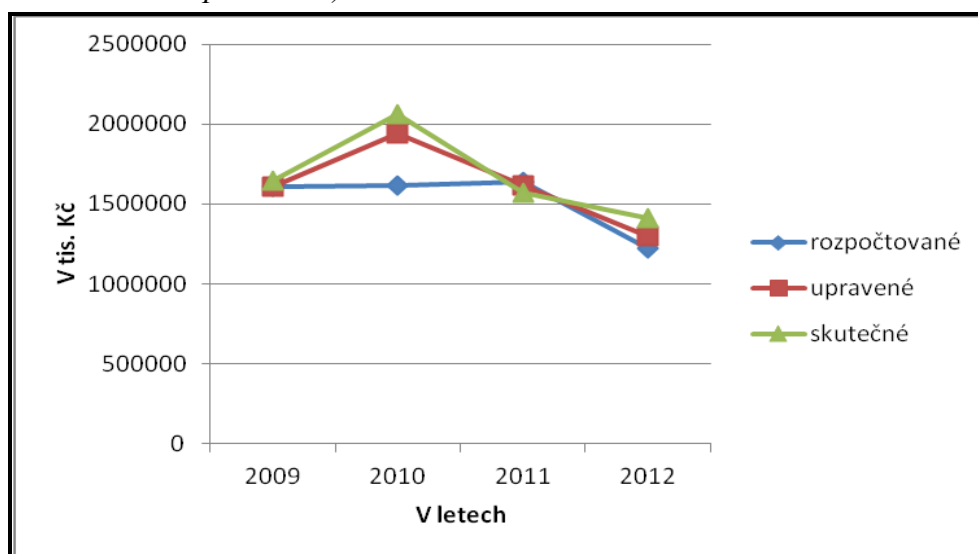
Všechny rozpočty za sledované období byly schváleny na zasedání zastupitelstva města Zlína včas, během roku pak docházelo k úpravě rozpočtu a přijetí rozpočtových opatření. Opatření se přijala převážně z důvodu změny výše účelových dotací z Krajského úřadu Zlínského kraje, státních fondů nebo z rozpočtů ministerstev, dále také z důvodu zahájení nových investičních akcí, úpravy ve financování způsobených legislativními změnami, dalším důvodem byla nutnost dofinancovat některé provozní potřeby. Upravený rozpočet v průběhu roku vždy zohledňoval nutnost využít na investiční i neinvestiční potřeby finanční prostředky jednak ze zůstatků minulých období, nebo z úvěru od peněžního ústavu.

Tabulka č. 4 uvádí příjmy v částce, která byla schválena, upravena a částce skutečné.

Tabulka 4 Srovnání rozpočtovaných, upravených a skutečných příjmů, (Rozpočty města, vlastní zpracování)

PŘÍJMY v tis. Kč	2009	2010	2011	2012
Rozpočtované	1610935,00	1612277,00	1638315,00	1221879,00
Upravené	1608860,00	1943665,00	1615340,00	1298719,00
Skutečné	1642470,31	2062403,64	1570838,51	1415048,62
Plnění příjmů v %	102,09	106,11	97,25	108,96

Graf 4 Vývoj skutečných, upravených a rozpočtovaných příjmů, (Rozpočty města, vlastní zpracování)



Je vidět, že skutečné plnění rozpočtu skoro vždy překročilo 100% upraveného rozpočtu, to znamená, že příjmy byly ve skutečnosti ještě vyšší, než se očekávalo. Bylo to způsobené

především vyššími daňovými příjmy, než se původně předpokládalo. To také jasně znázorňuje následující graf 4. Z něj vidíme, že největší rozdíl mezi rozpočtovanými a skutečnými příjmy byly v roce 2010. Důvod byl ten, že při schválení rozpočtu město ještě nevědělo, zda získá slíbenou dotaci na projekt Kulturní a univerzitní centrum. Po přijetí dotace už byla částka zohledněna při úpravě rozpočtu. To lze pozorovat v grafu, kdy v r. 2010 křivka znázorňující upravené příjmy se přiblížila ke křivce znázorňující skutečné příjmy.

V případě výdajů je situace opačná. Skutečné plnění nedosáhlo nikdy 100% upravené výše výdajů, vždy se pohybovalo jen málo přes 80% upraveného rozpočtu. Jedním z důvodů jsou úspory, které se snaží město vytvářet v položkách běžných výdajů.

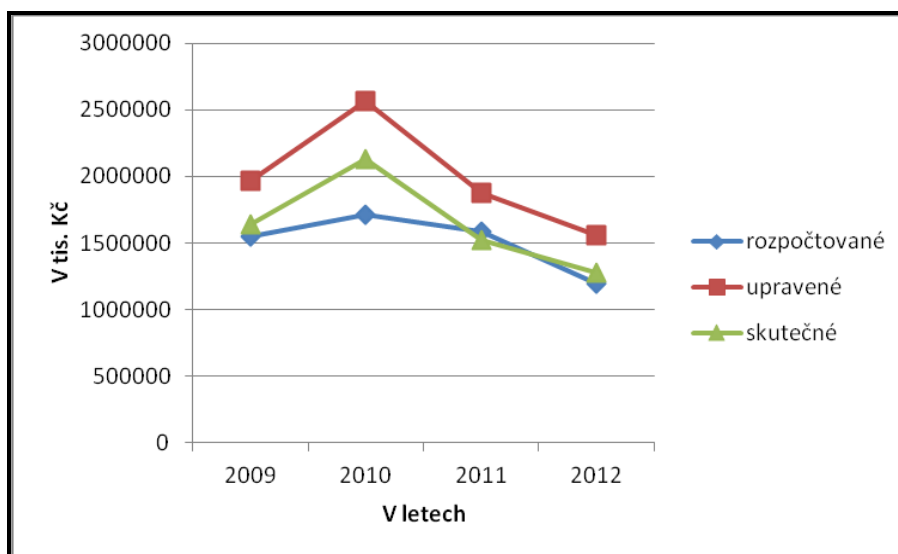
Narozdíl od příjmů, kde se upravený rozpočet přiblížil více skutečným příjmům, je odhad u výdajů jiný, viz tab. 5.

Tabulka 5 Srovnání rozpočtovaných, upravených a skutečných výdajů, (Rozpočty města, vlastní zpracování)

VÝDAJE v tis. Kč	2009	2010	2011	2012
Rozpočtované	1546581,00	1716320,00	1584532,00	1191295,00
Upravené	1962 069,00	2566351,00	1879641,00	1558538,00
Skutečné	1639373,00	2134054,35	1522447,25	1274612,62
Plnění výdajů v %	83,55	83,16	81,00	81,78

Skutečné výdaje se pohybovaly vždy mezi rozpočtovanými výdaji a výdaji upravenými v rámci rozpočtových opatření. Vývoj výdajů a jejich plnění lze pozorovat v grafu č. 5.

Graf 5 Vývoj skutečných, upravených a rozpočtovaných výdajů, (Rozpočty města, vlastní zpracování)



5.3.2 Analýza aktiv a pasiv

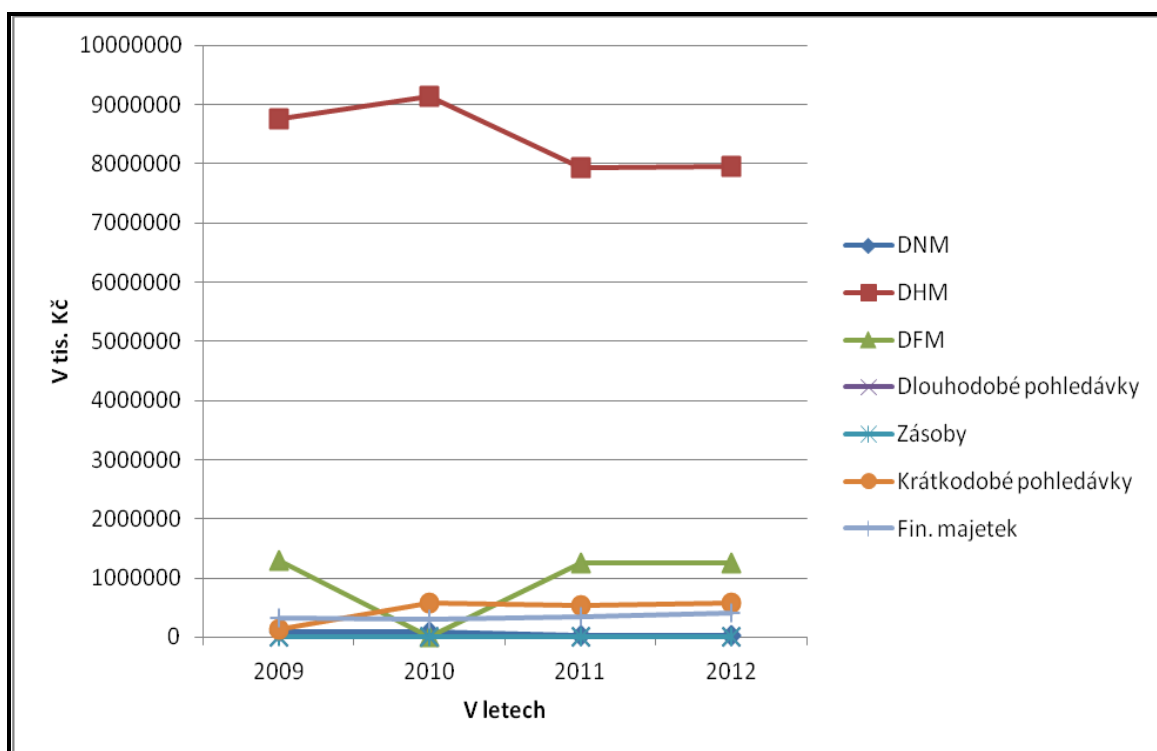
Město v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví vypracovává každoročně účetní závěrku města Zlína. A právě z hlavních finančních výkazů účetní závěrky (rozvaha, výkaz zisků a ztrát, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu, příloha k účetní závěrce) budu vycházet při své další analýze – analýze majetkové a finanční struktury města.

V tab. 6 jsou uvedeny hlavní položky aktiv a jejich výše za období 2009 – 2012.

Tabulka 6 Analýza aktiv města v letech 2009 – 2012, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

V tis. Kč	2009	2010	2011	2012
Stálá aktiva	10142942,89	10531298,84	9240957,55	9273272,11
<i>DNM</i>	86957,16	86909,41	38004,15	36460,59
<i>DHM</i>	8749502,68	9133090,37	7928332,49	7963022,84
<i>DFM</i>	1291956,77	1295471,17	1261062,92	1261824,82
<i>Dlouhodobé pohledávky</i>	14526,28	16828,89	13557,99	11963,86
Oběžná aktiva	457793,09	857599,51	872261,45	979565,27
<i>Zásoby</i>	1782,82	2000,12	1934,79	1770,73
<i>Krátkodobé pohledávky</i>	139715,84	568968,09	528312,53	572423,62
<i>Fin. majetek</i>	316294,43	296631,30	342014,13	405370,92
AKTIVA CELKEM	10600735,98	11398898,35	10113218,99	10252837,38

Graf 6 Vývoj jednotlivých položek aktiv v letech 2009 – 2012, (Rozvahy města, vlastní zpracování)



Pro lepší představu o výši a vývoji těchto položek jsem vytvořila graf 6. Z něj lze vyčíst, že dominantní složkou je logicky dlouhodobý hmotný majetek (pozemky, stavby, movité věci, další drobný hmotný majetek). Další výraznější položkou je dlouhodobý finanční majetek, jehož nejvýraznější položkou jsou majetkové účasti v osobách s rozhodujícím vlivem a majetkové účasti v osobách s podstatným vlivem. U těchto dvou položek je navíc vývoj kolísavý na rozdíl od zbylých položek (DNM, dlouhodobé a krátkodobé pohledávky, zásoby, finanční majetek), jejichž výše je oproti DHM a DFM značně malá a pohybuje se každý rok na zhruba stejné úrovni.

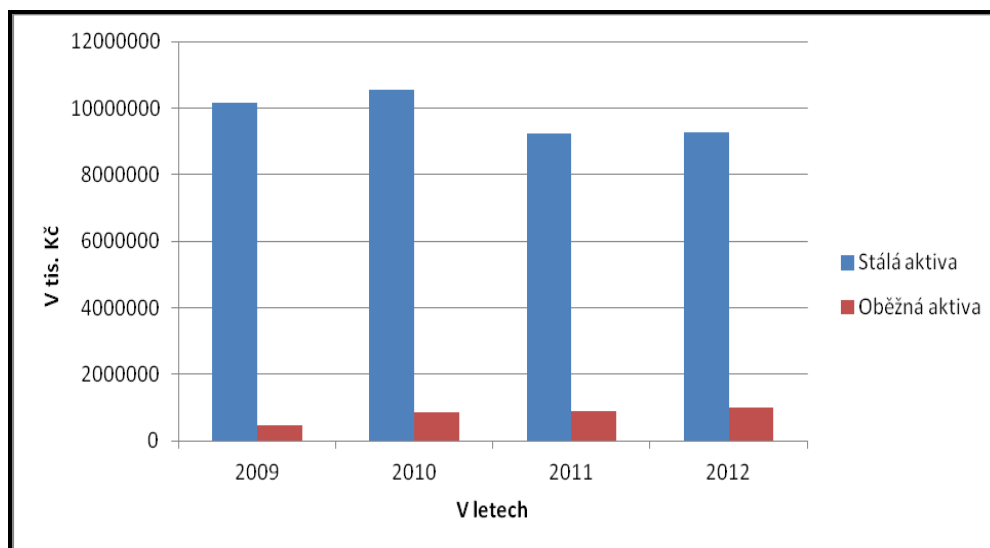
Procentuálně pak tvoří stálá aktiva přes 90% celkových aktiv a za sledované období klesly až o 5% ve prospěch oběžných aktiv. Oproti stálým aktivům je procento oběžných aktiv velice malé, což je celkem logické vzhledem k tomu, že se jedná o město, které ke své činnosti a působení potřebuje zejména stálé aktivum, jako jsou pozemky, budovy, vybavení kanceláře (movité věci) apod.

Tabulka 7 Vyjádření výše stálých a oběžných aktiv v %, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

V %	2009	2010	2011	2012
Stálá aktiva	95,68	92,39	91,38	90,45
Oběžná aktiva	4,32	7,61	8,62	9,55

V grafu 7 jsou převedeny údaje z tab. 7 pro lepší znázornění.

Graf 7 Porovnání stálých aktiv a oběžných aktiv, (Rozvahy města, vlastní zpracování)



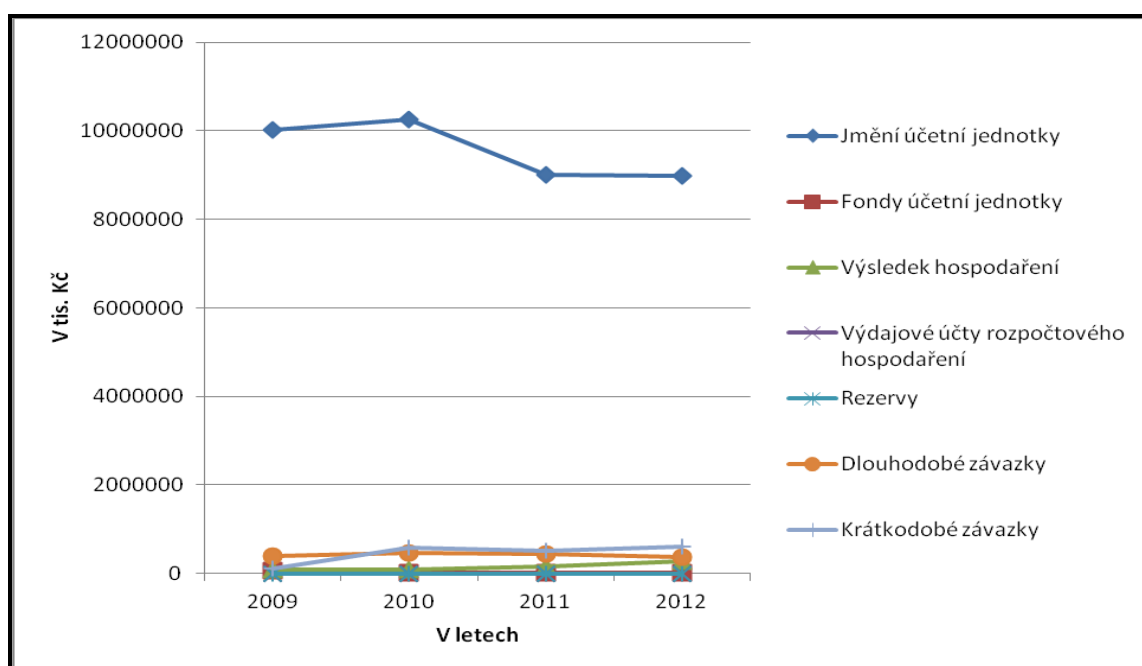
Pasiva představují zdroje financování. Rozlišujeme vlastní a cizí zdroje krytí. V tab. 8 zase uvádím základní položky pasiv a jejich výši ve 4 po sobě jdoucích letech.

Tabulka 8 Analýza pasiv města v letech 2009 – 2012, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

V tis. Kč	2009	2010	2011	2012
Vlastní kapitál	10078709,50	10359849,16	9155234,34	9281168,62
<i>Jmění účetní jednotky</i>	10019703,24	10266476,84	8996432,11	8994741,76
<i>Fondy účetní jednotky</i>	59006,26	14264,38	10852,36	8647,29
<i>Výsledek hospodaření</i>	94545,14	79106,93	147949,87	277779,58
Cizí zdroje	522026,48	504439,21	957984,65	971668,76
<i>Výdajové účty rozpočtového hospodaření</i>	0	0	0	0
<i>Rezervy</i>	0	0	0	0
<i>Dlouhodobé závazky</i>	402727,60	454997,83	452301,84	370361,52
<i>Krátkodobé závazky</i>	119298,88	582052,37	505682,81	601307,23
PASIVA CELKEM	10600735,98	11398898,35	10113218,99	10252837,38

Důležitou položkou je tu zejména výsledek hospodaření, které patří mezi položky vlastního kapitálu. Výsledek hospodaření bylo za celé sledované období kladné. I přesto, že město aktivně investuje do rozvoje města a splácí úvěry, dokázalo si udržet kladný hospodářský výsledek, který se během dvou posledních let dokonce zvyšoval. Výsledek hospodaření spolu s položkami fondy účetní jednotky, dlouhodobé a krátkodobé závazky jsou velice malé v porovnání s položkou jmění účetní jednotky, která je v rámci pasiv dominantní. V posledních letech však má klesající trend, který byl nejvýraznější v roce 2011. Ostatní položky pasiv jsou celkem stabilní. To vše lze sledovat v grafu 8.

Graf 8 Vývoj jednotlivých položek pasiv, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

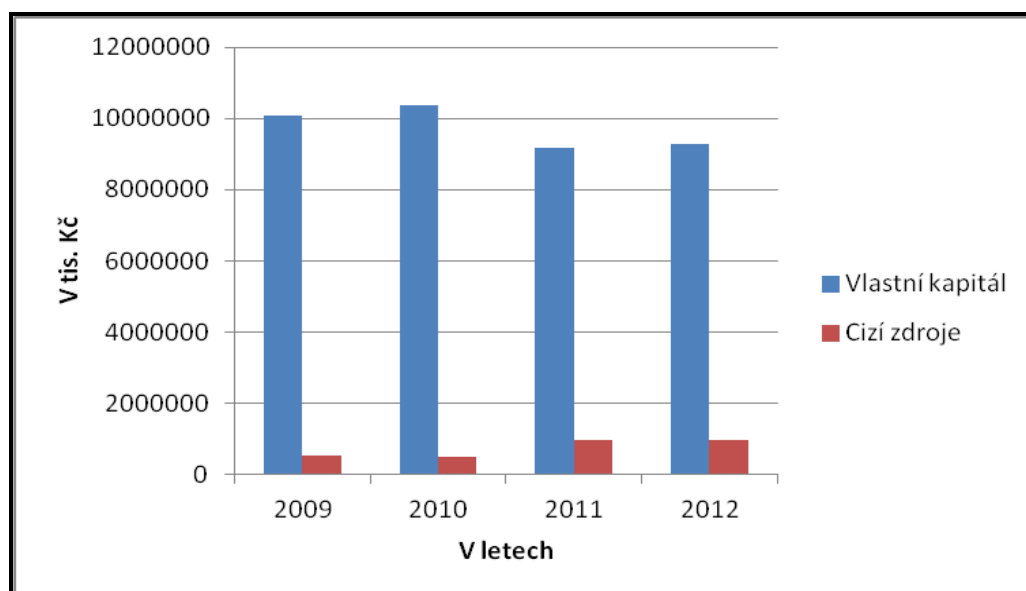


Porovnáme-li procentuálně vlastní a cizí kapitál, zjistíme, že až přes 90% z celkových pasiv tvoří vlastní kapitál. Cizí zdroje se sice za poslední 4 sledovaná období téměř zdvojnásobily až na 10%, viz tab. 9. nebo graf 9. Růst cizích zdrojů byl důsledkem nárůstu zejména krátkodobých závazků. Přesto je celková výše cizích zdrojů stále akceptovatelná.

Tabulka 9 Vyjádření vlastního kapitálu a cizích zdrojů v %, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

V %	2009	2010	2011	2012
Vlastní kapitál	95,08	90,88	90,53	90,52
Cizí zdroje	4,92	9,12	9,47	9,48

Graf 9 Porovnání vlastního a cizího kapitálu, (Rozvahy města, vlastní zpracování)



5.3.3 Analýza finanční situace města

Ke zjištění finanční situace města je potřeba využít finanční analýzu a vhodné finanční ukazatele. Pro účely své práce jsem si vybrala ukazatel běžné likvidity, ukazatel dluhové služby, ukazatel provozního přebytku, ukazatel věřitelského rizika, ukazatel míry finanční samostatnosti a ukazatel míry zadluženosti VK.

Vybrané ukazatele by mi měly pomoci v posouzení finanční situace města a poskytnout informace o hospodaření minulých let. V další části práce mi tato analýza pomůže ohodnotit vliv vybraného projektu na rozpočet a finanční situaci města.

Běžná likvidita

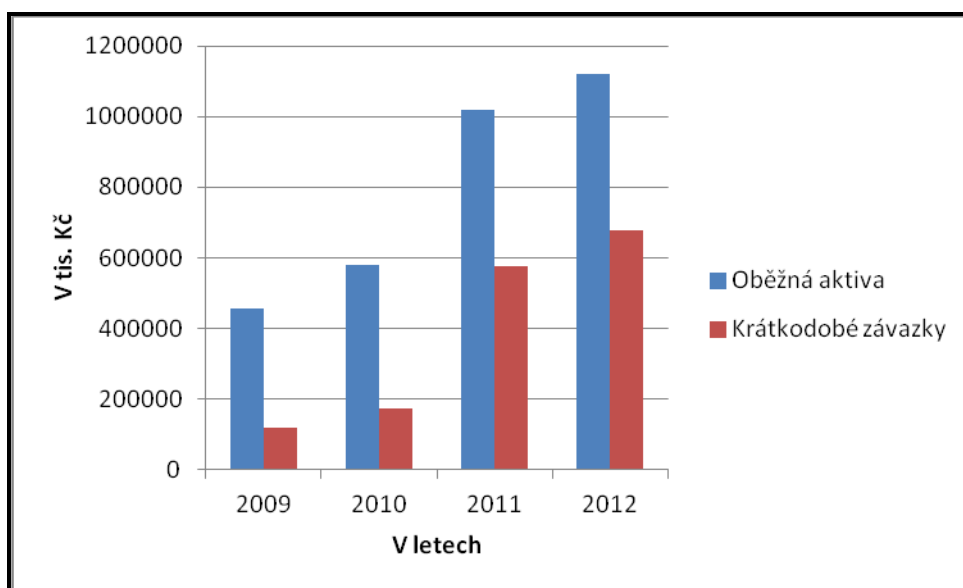
Pro výpočet běžné likvidity jsem vytvořila tabulku s položkou oběžná aktiva a krátkodobé závazky. Poslední řádek je samotný ukazatel běžné likvidity získaný vydělením oběžných aktiv krátkodobými závazky.

Tabulka 10 Výpočet běžné likvidity, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

V tis. Kč	2009	2010	2011	2012
Oběžná aktiva	457793,09	579388,60	1017563,49	1121107,40
Krátkodobé závazky	119298,88	174136,80	576629,08	677799,94
Výpočet běžné likvidity	3,84	3,33	1,76	1,65

V grafu 10 je vidět, o kolik oběžná aktiva převyšují krátkodobé závazky.

Graf 10 Porovnání oběžných aktiv a krátkodobých závazků, (Rozvahy města, vlastní zpracování)



Ideální hodnota běžné likvidity je podle Pavelkové a Knápkové (2011) v rozmezí 1,5 až 2,5, tam také spadá hodnota běžné likvidity v roce 2011 a 2012, což znamená, že je město schopno krýt své krátkodobé závazky oběžnými aktivy. V prvních dvou letech dokonce doporučené hodnoty překročila, čímž snížila riziko platební neschopnosti.

Ukazatel dluhové služby

Ukazatel dluhové služby jsem vypočítala pomocí stanoveného postupu, viz tab. 2.

Tabulka 11 Výpočet dluhové základny a dluhové služby, údaje v tis. Kč, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

Položka	2009	2010	2011	2012
daňové příjmy (po konsolidaci)	860285,90	913555,06	893450,72	939917,12
nedaňové příjmy (po konsolidaci)	258992,74	257888,62	252420,42	245156,13
přijaté dotace - finanční vztah	76840,15	889126,05	64808,4	63812,50
DLUHOVÁ ZÁKLADNA	1196118,79	2060569,73	1210679,5	1248885,75
úroky	9671,25	17965,21	13197,73	6395,14
splátky jistin a dluhopisů	64354,58	80736,08	53778,34	79338,41
splátky leasingu	0,00	0,00	0,00	0,00
DLUHOVÁ SLUŽBA	74025,82	98701,29	66976,07	85733,55
UKAZATEL DL. SLUŽBY (%)	6,19%	4,79%	5,53%	6,86%

Obcím je doporučeno mít hodnotu ukazatele dluhové služby nižší než 30%. Za sledované období hodnota ukazatele nepřekročila 7%, a i když od roku 2010 mírně roste, stále se pohybuje pod rizikovou hranicí. Město tedy není nadměrně zadlužené a nejeví známky rizikovitosti.

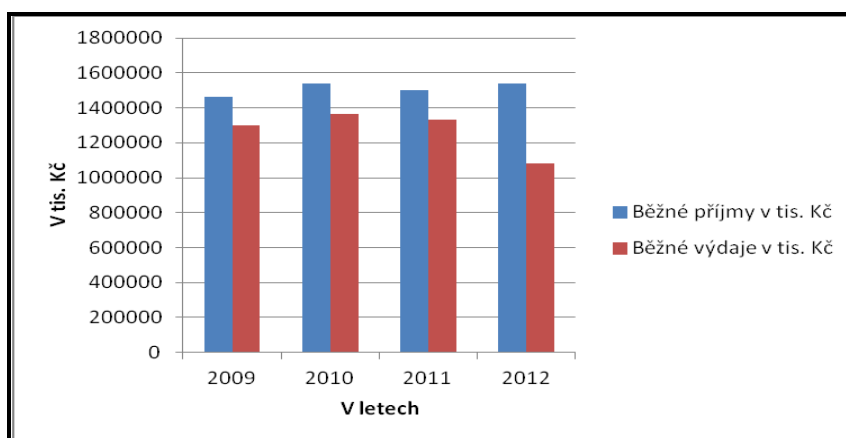
Provozní přebytek

V tab. 12 je vypočítán provozní přebytek, tj. zůstatek běžných příjmů po odečtení běžných výdajů. Výsledkem je vždy kladný provozní přebytek, to znamená, že město má dostatek běžných příjmů, aby jimi pokrylo své běžné výdaje. Jasněji vidíme situaci v grafu 11.

Tabulka 12 Výpočet provozního přebytku, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

	2009	2010	2011	2012
Běžné příjmy v tis. Kč	1119278,64	1171443,68	1145871,14	1185073,25
Běžné výdaje v tis. Kč	1302007,25	1362772,84	1334231,95	1081101,96
Provozní přebytek	162605,60	176790,84	168061,19	460393,29

Graf 11 Provozní přebytek, (Rozvahy města, vlastní zpracování)



Zlaté pravidlo financování

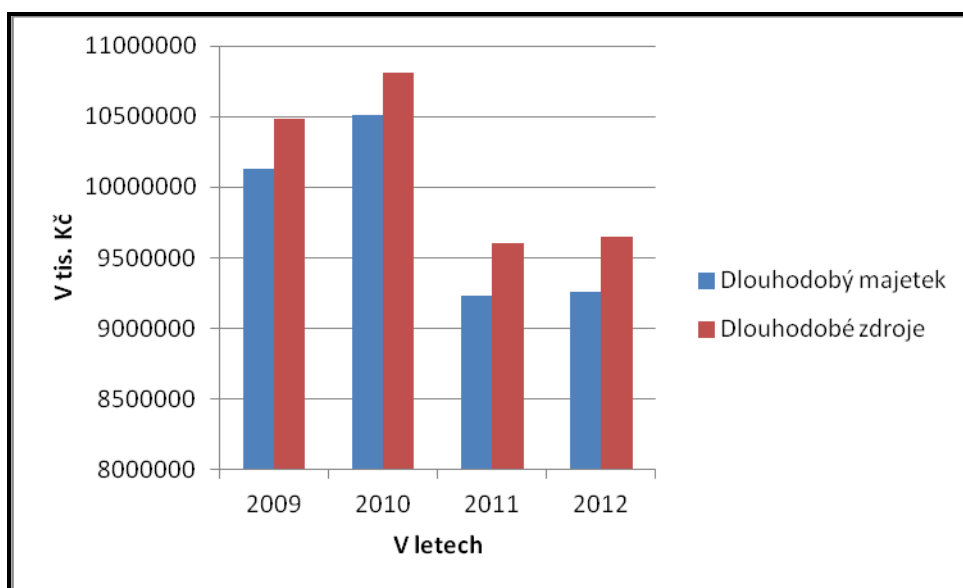
Toto pravidlo vyžaduje, aby byl dlouhodobý majetek kryt dlouhodobými zdroji (tj. vlastními zdroji a dlouhodobými cizími zdroji). Obě položky jsou uvedené v následující tabulce.

Tabulka 13 Zlaté pravidlo financování, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

V Kč	2009	2010	2011	2012
Dlouhodobý majetek	10128416,61	10515470,95	9227399,56	9261308,25
Dlouhodobé zdroje	10481437,10	10814846,99	9607536,18	9651530,14
Vlastní zdroje	10078709,50	10359849,16	9155234,34	9281168,62
Dlouhodobé CZ	402727,60	454997,83	452301,84	370361,52

Po porovnání obou položek je jasné, že má město dostatek dlouhodobých zdrojů k financování svého dlouhodobého majetku a částečně malým podílem kryje i oběžná aktiva, což vypovídá o mírném překapitalizování. Rozdíl mezi těmito položkami ve sledovaném období mírně roste, proto by se mělo město snažit o efektivnější využití dlouhodobých zdrojů.

Graf 12 Zlaté pravidlo financování, (Rozvahy města, vlastní zpracování)



Ukazatel věřitelského rizika

Z tab. 14 vyplývá, že město bylo nejvíce zadluženo v roce 2012, kdy je zaznamenána nejvyšší hodnota cizích zdrojů. V letech 2009 – 2012 hodnota ukazatele věřitelského rizika roste a město by si mělo uhlídat, aby nepřerostlo únosnou mez.

Tabulka 14 Výpočet ukazatele věřitelského rizika, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

	2009	2010	2011	2012
CZ v tis. Kč	522026,48	504439,21	957984,65	971668,76
Pasiva v tis. Kč	10600735,98	11398898,35	10113218,99	10252837,38
Ukazatel věřitelského rizika v %	4,92	4,43	9,47	9,48

Ukazatel míry finanční samostatnosti

Na základě tohoto ukazatele zjistíme, kolik jednotek vlastního kapitálu kryje jednotku cizího zdroje. Až přes 20 jednotek VK kryjící jednotku CZ bylo v roce 2010. Od toho roku pak hodnota prudce klesla.

Tabulka 15 Ukazatel míry finanční samostatnosti, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

	2009	2010	2011	2012
VK v tis. Kč	10078709,50	10359849,16	9155234,34	9281168,62
CZ v tis. Kč	522026,48	504439,21	957984,65	971668,76
Ukazatel míry finanční samostatnosti	19,31	20,54	9,56	9,55

Ukazatel míry zadluženosti VK

Tabulka 16 Výpočet míry zadluženosti VK, (Rozvahy města, vlastní zpracování)

	2009	2010	2011	2012
CZ v tis. Kč	522026,48	504439,21	957984,65	971668,76
VK v tis. Kč	10078709,50	10359849,16	9155234,34	9281168,62
Míra zadluženosti VK	0,05	0,05	0,10	0,10

Jak ukazuje tab. 16, hodnoty míry zadluženosti vlastního kapitálu bylo ve všech letech nižší nebo rovno 1. Z toho vyplývá, že cizích zdrojů je méně či stejně jako vlastního kapitálu, což značí relativně nízkou zadluženost.

5.3.4 Analýza využití dotací z evropských fondů městem

Od vstupu do EU, kdy i města získala možnost čerpat z fondů EU, využilo město Zlín naplno možnosti financovat některé své projekty evropskými prostředky. V následujících tabulkách jsem zpracovala přehled projektů, které již město dokončilo, které se realizují a které se připravují.

Ukončené projekty*Tabulka 17 Seznam realizovaných projektů, (Interní materiály města, vlastní zpracování)*

Název projektu	Celkový rozpočet	Výše dotace z EU	OP	Rok realizace
Kulturní a univerzitní centrum Zlín	394 117 600	331 012 130	ROP SM	2009 - 2012
Rozumíme si?!	483 952	362 964	INTERREG IIIA, SR- ČR	2006
Zpracování akčního plánu rozvoje cestovního ruchu pro turistickou oblast Zlínsko	378 807	378 807	SOP	2007
Rozvoj cestovního ruchu ve městech Zlíně, Luhačovice a v Regionu Zlínsko	2 740 000	2 448 000	SROP	2005 - 2006
Kanalizace a ČOV Zlín – Salaš	23 026 902	14 497 221	OP ŽP	2009 - 2011
Územně analytické podklady na území Zlínského kraje – ORP Zlín	914 000	769 522	IOP	2007 - 2008
Vzdělávání v eGON centru statutárního města Zlína	2 170 171	1 844 645	OP LZZ	2012
Výchovné působení v rodinách II.	2 004 254	1 603 403	SROP	2005 - 2008
Zvýšení efektivity veřejné správy vykonávané Magistrátem města Zlína	4 455 455	3 787 137	OP LZZ	2010 - 2012
Plánování sociálních služeb metodou komunitního plánování	1 367 028	1 202 984	SROP	2006 - 2008
Bezbariérové úpravy zastávek ve Zlíně	9 601 248	8 161 061	ROP SM	2008 - 2009
E-Government v obcích - Czech POINT	68 540	58 259,00	IOP	2009
Létání bez hranic	600 000	450 000	INTERREG IIIA, SR – ČR	2005 – 2006
Zlepšení tepelně technických vlastností budov Základní školy Zlín, tř. Svobody 868	23 881 844	10 621 028	OP ŽP	2009
Zlepšení tepelně technických vlastností budov Základní školy Zlín, Nová cesta 268	12 571 695	4 951 322	OP ŽP	2009

Z předchozího přehledu jde vidět, že město se nebojí čerpat z různých operačních programů (OP ŽP, IOP, SROP, ROP SM, INTERREG, OP LZZ) a realizuje i projekty s nákladnějším rozpočtem (viz projekt Kulturní a univerzitní centrum).

Projekty v realizaci

V době zpracování této práce byly v realizaci následující projekty, které byly podpořeny z evropských fondů:

Tabulka 18 Seznam projektů v realizaci, (Interní materiály města, vlastní zpracování)

Název projektu	Celkový rozpočet	Výše dotace z EU	OP	Rok realizace
Zajištění přenosu dat a informací v územní samosprávě města	69 088 565	58 725 280	IOP	2012 - 2013
Snížení rizika povodní - zlepšení povodňové služby na území města	13 289 424	10 605 988	OP ŽP	2011 – 2013
Preference a plošná koordinace MHD	37 200 000	30 100 000	ROP SM	2009 - 2013

Připravované projekty

Součástí plánovaných projektů je i projekt Revitalizace Gahurova prospektu, který má spolu s dalšími projekty města (Rekonstrukce podchodu na náměstí Práce a Revitalizace prostoru Parku Komenského) za cíl modernizovat centrum města. Rozpočet těchto projektů je sice značně vysoký, ale vzhledem k tomu, že se i tady počítá se spolufinancováním z EU, tak by jejich realizace neměla výrazně negativně ovlivnit rozpočet na další období.

Další dva projekty jsou na zateplení základních škol.

Tabulka 19 Plánované projekty (Interní materiály města, vlastní zpracování)

Název projektu	Celkový rozpočet	Výše dotace z EU	OP	Rok realizace
Zlepšení tepelně technických vlastností budov Základní školy Zlín, Mikoláše Alše 558	19 561 473,00	9 327 882,00	OP ŽP	2013
Zlepšení tepelně technických vlastností budov Základní školy Zlín, Komenského II	12 889 772,00	4 718 572,00	OP ŽP	2013
Revitalizace prostoru Parku Komenského ve Zlíně	74 588 417,60	43 461 725,55	ROP SM	2013
Revitalizace Gahurova prospektu - předprostor Kulturního a univerzitního centra ve Zlíně	22 714 018,43	17 538 274,43	ROP SM	2013
Rekonstrukce podchodu na náměstí Práce ve Zlíně	76 837 258,00	50 138 838,00	ROP SM	2013

Dle výše uvedeného je vidět, že se na území města realizovalo mnoho projektů financovaných z evropských zdrojů. Podle informací od pracovníků magistrátu města patří Zlín mezi subjekty, které nejaktivněji čerpají prostředky ze strukturálních fondů na svém území. To se projevuje také v úspěšnosti při žádosti o evropské peníze. Od roku 2004 bylo schváleno až 86% žádostí o dotaci z EU, což hodnotím velice pozitivně. Město by mělo i v dalším programovacím období 2014 – 2020 pokračovat v tomto trendu a maximálně využívat vhodných dotačních titulů na financování svých investičních akcí pro svůj další rozvoj.

6 PROJEKT FINANCOVÁNÍ INVESTIČNÍ AKCE MĚSTA ZLÍN

Šestou kapitolu věnuji samotnému projektu, jeho popisu, hodnocení a i návrhu jeho financování.

6.1 Popis projektu

Vybrala jsem si pro účely své práce projekt s názvem Revitalizace Gahurova prospektu – předprostor kulturního a univerzitního centra ve Zlíně, který je součástí komplexní přestavby a modernizace centra města. Jde o prostor v Městské památkové zóně, kde je nutné zajistit plynulý tok chodců, vzhledem k umístění významných bodů (Obchodní dům Prior, Tržnice, Univerzitní knihovna a KUC, přilehlé střední školy). Protože se jedná o centrální území v krajském městě, je kvalitně zpracovaný projekt klíčový nejen pro místní obyvatelstvo, ale také pro návštěvníky města a pro pracovníky a studenty, kteří do města dojíždějí.

Cílem projektu je umožnit propojení zmíněných klíčových bodů prostřednictvím sítě chodníků, které by měly následně napojovat na trasu vedoucí do historické části města. Vytvořený prostor bude čistý, přehledný a přizpůsobený potřebám obyvatelstvu.

V dalších podkapitolách se budu zabývat vybraným projektem. Základní údaje jsem přebrala ze zadávací dokumentace od města, text dále doplňuji vlastními návrhy a komentářem.

6.1.1 Cílová skupina

Cílovou skupinou jsou obyvatelé, lidé dojíždějící do práce z okolních obcí, studenti a návštěvníci města, kteří procházejí řešeným prostorem, někdy i několikrát denně. Vzhledem k tomu, že kolem Gahurova prospektu je řada významných bodů (od základních a středních škol, přes KUC, po Tržnici aj.), dochází na řešeném území k pohybu velkého počtu lidí, kteří jistě uvítají lepší propojenost pěších tras a novou relaxační plochu v centru města, jako místo odpočinku v polední pauze, během přestávky, při čekání na dopravní spoj apod. Předpokládám tedy velký zájem o opravený prostor. S ohledem na budoucí vzhled a vybavení prostoru se podle mého názoru nepochybně zvýší počet lidí využívající daný prostor, zvláště, když budou mít díky novým trasám pro pěší lepší přístup ke svému cíli, ať už do školy, do zaměstnání, za občanskou vybaveností či různými službami (Obchodní dům, Velké kino...). Jak jsem se již zmínila v sociologicko-ekonomické analýze, počet obyvatel města se snižuje. Obyvatelé z okolních obcí však do města dojíždění za prací. Snižování

počtu obyvatel tedy nemá zásadní vliv na využití řešeného prostoru. Naopak. Myslím si, že při dojíždění budou lidé více využívat vlakovou a autobusovou dopravu, jejichž nádraží je blízko Gahurova prospektu, tím bude pádem revitalizovaný prostor také více využíván.

6.1.2 Technické řešení, klíčové aktivity

Technické řešení vychází z původního urbanistického záměru, který klade důraz na velké travnaté plochy. Vybudování chodníků tento princip výrazně neporuší. V prostoru, který bude součástí Gahurova prospektu, budou vybudovány nové chodníky, které navazují již na ty existující v horní části. Budou se v diagonálách protírat travnatou plochu a propojovat významné okolní objekty. Navrhované trasy vycházejí z předchozí analýzy pohybu pěších přes dané území. Nové cesty budou částečně zahlobeny a celý terén bude mírně zvlněn, což vizuálně i zvukově chrání obyvatele relaxující v daném prostoru před rušnou Štefánikovu ulicí. Budou zapuštěny o 45 cm oproti okolnímu terénu a lemovány betonovou zíd- kou obloženou pohledovými díly. Zvýšené obrubníky podél chodníků budou osazeny aty- pickými prvky sedáků a v rámci svislé části obrubníku bude umístěno osvětlení. Co se týče materiálu, bude použit na vnitřní chodníky monolitický beton, obrubníky pak budou z vyměnitelných sklocementových prvků a budou osazeny na monolitickou betonovou zíd- ku. Na sedáky se použijí polyethylenové desky.

Ve stejné poloze zůstávají obvodové chodníky, jejichž asfaltová pochůzí plocha bude nahrazena betonovými dlaždicemi bez fazet, bude i nové podloží. Z důvodu zajištění bezpeč- něho pohybu chodců a automobilové dopravy bude v horní části prospektu, navazující na obchodní dům Prior, rozšířen chodník.

Ve spodní části prospektu, navazující na ulici Štefánikovu, bude rozšířena travnatá plocha. Zde bude časem vytvořena i cyklostezka, která bude opticky oddělená od plochy pro pěší barevností dlažby.

Přechod pro chodce přes komunikaci směřující ke Kulturnímu a univerzitnímu centru bude vyvýšené, takže se nejen jasně upřednostní chodci, ale také budou přechody sloužit jako zpomalovače pro motorová vozidla.

Celý prostor bude vybaven novým typem veřejného osvětlení, zajímavé budou zejména LED světla zabudovaná ve zvýšených obrubnicích.

Jako nadstandard bude představovat WiFi pokrytí a kamerový dohledový systém.

Z funkčního hlediska je důležité zbudování nové vodoměrné šachty, která bude napojená na stávající vodovod s pitnou vodou, kde bude umístěn uzávěr pro napojení automatické závlahy a napojení na dvě veřejná venkovní pítka. Bude též potřeba pro nové chodníky zajistit odvodnění prostřednictvím nové kanalizační přípojky, a to ve spodní části prostoru kolem budovy Tržnice. Travnatá plocha bude zavlažována systémem automatické závlahy. Součástí dokumentace je i modelace travnaté plochy. (Interní materiály města k projektu, 2013)

Stavební části stavby

Projekt je rozdělen do 10 stavebních objektů (SO):

Komunikace – rekonstrukce pěších tras v okolí parku a zbudování zvýšeného prahu.

Přípojka vody - pitná voda bude přivedena ze stávajícího vodovodního řádu. Přípojka povede do nové vodoměrné šachty. Bude zde umístěn uzávěr pro napojení automatické závlahy a na dvě veřejná venkovní pítka.

Přípojka kanalizace – v území bude řešeno šest kanalizačních přípojek, které odvádí vodu z povrchu chodníků a komunikace před místem pro přecházení.

Veřejné osvětlení – bude pořízen nový typ veřejného osvětlení. Bude se jednat o uliční svítidla, osázená na 6metrových ocelových stožárech. Kromě nich budou světla zabudována ještě do „zapuštěných“ chodníků, konkrétně do konstrukce stěn - obrubníků.

Rozvody NN – budou vytvořeny napájecí rozvody nízkého napětí pro dva samostatné celky

Závlaha - K zajištění automatické závlahy travníkových ploch se použije závlahového systému na vyznačených plochách. Zdrojem vody bude pitná voda z veřejného vodovodu.

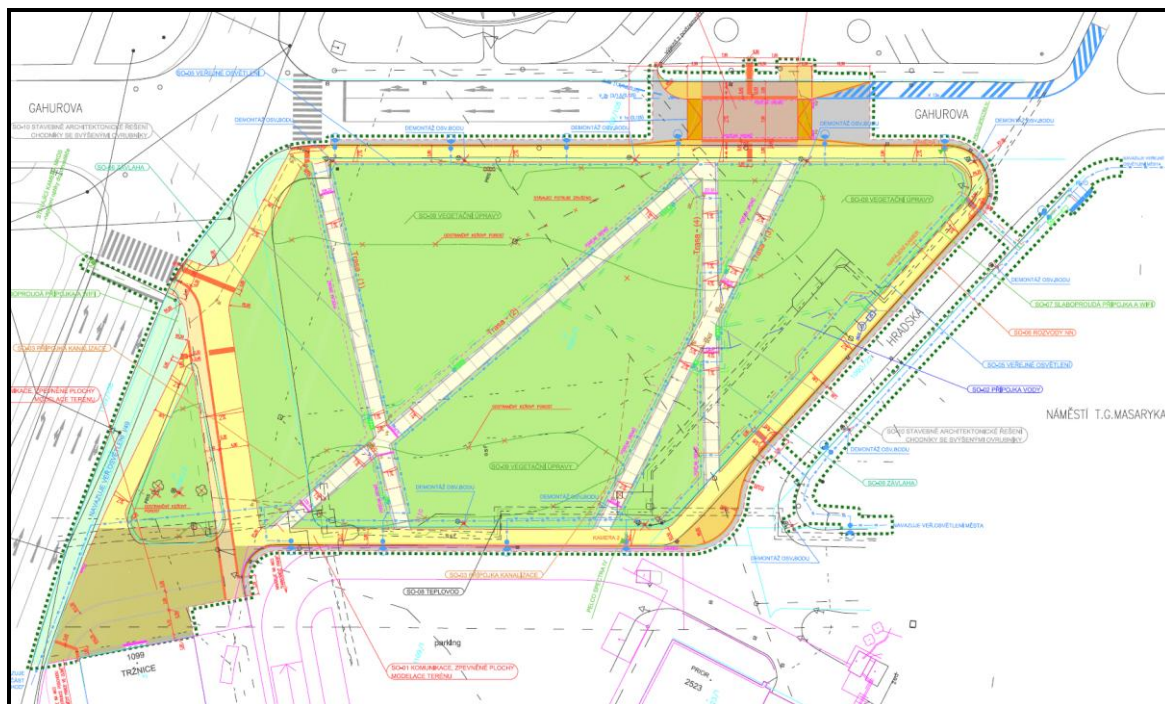
Slaboproudá přípojka a WIFI – Slaboproudá přípojka slouží k obsluze dvou kamer dohledového systému. Parková plocha bude navíc pokryta Wifi systémem.

Teplovod - bude pořízen optický kabel kamerového dohledového systému.

Vegetační úpravy – významnou součástí projektu je i terénní modelace a založení výsadeb. Travnatý povrch bude odolný proti prošlapu a určen k pohybu osob. Klade se důraz na precizní vytvarování ploch, kvalitu substrátu, systém závlahy a následnou údržbu.

Stavebně - architektonického řešení - vnitřní parkové chodníky se zvýšenými obrubníky, vodní pítka, odpadkové koše jsou součástí návrhu. (Interní materiály města k projektu, 2013)

Obr. 3 poskytuje náhled na budoucí řešení Gahurova prospektu



Obrázek 3 Budoucnost Gahurova prospektu (Interní materiály města k projektu)

6.1.3 Realizační tým, jeho pravomoci a činnost

Realizační tým, u jehož členů jsou přesně stanovené pravomoci a působnost, je pro je správnou realizaci a pro řízení projektu nezbytný. Součástí týmu je vedoucí týmu, jeho zástupci, koordinátor a další členové z různých oborů, kteří mají dostatečné zkušenosti a odbornosti na to, aby přispěli k úspěšné realizaci projektu.

Členové týmu

Vedoucí projektového týmu má na starost koordinaci a řízení týmu, zodpovídá za řádný průběh přípravy, realizace a uzavření realizace projektu a zajištění udržitelnosti projektu.

První a druhý zástupce vedoucího projektového týmu se specializují na přípravu, koordinaci a realizaci investičních akcí. První zástupce odpovídá navíc i za technickou část přípravy projektu, za zpracování investičního záměru a připravuje zadávací řízení. Druhý zástupce

připravuje a podává žádost o dotaci, odpovídá za soulad realizace projektu ve vazbě na poskytnutou dotaci.

Koordinátor projektu zajišťuje soulad s projektovou žádostí, připravuje žádosti o platbu, koordinuje činnosti ve vazbě na poskytnutou dotaci.

Další členové projektového týmu mají různá odborná zaměření. Jeden ze členů dohlíží na oblast související s městskou zelení a stromy. Další působí jako inspektor, který dohlíží na vhodnost zvolených porostů a úprav v souvislosti s architektonickým řešením projektu. Je zde i právník, který provádí činnosti právní povahy. Několik členů se stará o ekonomickou stránku projektu. Připravují např. přílohy žádosti o platbu, zajišťují finanční krytí, dohlíží na realizaci finančních toků, provádí ekonomickou kontrolu projektu, zajišťují udržitelnost projektu ve vazbě na majetek města. Je zde také hlavní metodik ve vazbě na účtování projektu, na DPH apod.

Návrh nepředpokládá zapojení významných partnerů a jiných subjektů.

Statutární město Zlín doposud vždy využil a i v budoucnosti využije v jednotlivých fázích externí dodavatele pro vybrané služby a činnosti (např. zpracování marketingové analýzy, popisu proveditelnosti atd.). Nutno dodat, že zástupci těchto externistů nejsou členy projektového týmu, ale pouze se jmenovanými členy týmu spolupracují.

Údržba a provoz Gahurova prospektu budou zajištěny zaměstnanci Technických služeb Zlín a vlastními pracovníky Odboru městské zeleně Magistrátu města Zlína. (Interní materiály k projektu, 2013)

Systém řízení projektu

V průběhu přípravy projektu i v jeho investiční fázi existuje mnoho závislých činností, které je nutno vzájemně koordinovat, to má na starosti projektový tým. Spolupráce všech zúčastněných bude probíhat interní komunikací v organizaci formou průběžných porad. Nesmí chybět ani komunikace s dodavateli formou pravidelných schůzek. Navíc je projektový tým svolán neprodleně, pokud se vyskytne neočekávaná či nestandardní situace.

Sestavený projektový tým podle mého názoru odpovídá povaze a významnosti projektu. V týmu jsou zástupci všech klíčových oblastí, kteří jsou k řízení projektu potřeba (vedoucí týmu, právník, ekonom a spol.). Pro zbylé činnosti využívá město externí dodavatele. Hod-

notím kladně zejména využití externích odborníků během přípravy dotační žádosti. Vzhledem ke složitosti procesu čerpání dotací z EU je vždy dobré si nechat poradit od odborníka.

6.1.4 Monitorovací indikátory projektu

Během celého procesu se sledují předem stanovené monitorovací indikátory. Město si vybralo těchto 6 indikátorů. V následující tabulce jsou uvedeny jednotlivé monitorovací indikátory a jejich plánované hodnoty, které jsem získala z interních materiálů města. Pod každým indikátorem jsem napsala vlastní komentář a hodnocení. Celkově hodnotím nastavení monitorovacích indikátorů a jejich hodnot pozitivně. Myslím, že jsem nastaven realisticky a je velká pravděpodobnost, že město po realizaci projektu dosáhne stanovených hodnot.

Tabulka 20 Monitorovací indikátory (Interní materiály města, vlastní zpracování)

Indikátor	Výchozí hodnota	Plánovaná hodnota	Rozdíl	Měrná jednotka	Předpokládané datum plnění
Počet uživatelů majících prospěch z regenerovaných a revitalizovaných území	0,00	1 688 250,00	1 688 250,00	Počet	31.12.2015
<i>Komentář: Hodnota, která vychází z předešlého průzkumu města, je dle mého názoru realistická. Vzhledem k poloze Gahurova prospektu, které je v centru města a v blízkosti vlakového i autobusového nádraží, a k významu okolních budov předpokládám plné využití revitalizovaného prostoru. Pokud vznikne navíc relaxační zóna s dostupným internetem, očekávám, že nárůst uživatelů výrazně vzroste.</i>					
Počet podpořených projektů s pozitivním vlivem na udržitelný rozvoj	0,00	1,00	1,00	Počet	30.06.2015
<i>Komentář: Realizací projektu dojde k revitalizaci centrálního území města, což zajistí přispěje udržitelnému rozvoji města.</i>					
Počet podpořených projektů s pozitivním vlivem na rovné příležitosti	0,00	1,00	1,00	Počet	30.06.2015
<i>Komentář: Součástí projektu je vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou mobilitou. To dle mého názoru jasně napomůže těmto osobám lepší pohyb ve společnosti a sníží se tím jejich diskriminace</i>					
Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	0,00	0,95	0,95	ha	30.06.2015
<i>Komentář: Přesně stanovená.</i>					
Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	0,00	0,61	0,61	ha	30.06.2015
<i>Komentář: Přesně stanovená.</i>					
Zvýšení aktivity podpořených měst	100,00	175,70	75,70	%	30.06.2016
<i>Komentář: Očekává se až 75,70% nárůst aktivity podpořených měst. Toto zvýšení je myslím opodstatněné, jelikož se jedná o střed města, kde probíhají a projevují se hlavní aktivity města. Modernizace daného území napomůže zvýšení těchto aktivit.</i>					

6.1.5 Horizontální témata

V souladu s obecným nařízením a Strategickými obecnými zásadami Společenství byla pro období 2007 - 2013 definována dvě horizontální témata, a to rovné příležitosti a udržitelný rozvoj. Tento projekt respektuje obě zásady.

Rovné příležitosti

Principem rovné příležitosti je potírání jakékoliv diskriminace. Diskriminace může být na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, zdravotního postižení, věku či sexuální orientace znevýhodněných skupin (migranti, nezaměstnaní, osoby s nízkou kvalifikací, osoby z obtížně dopravně dostupných oblastí, drogově závislí, propuštění vězňi, absolventi škol; souhrnně skupiny ohrožené sociálním vyloučením).(NSRR, 2006)

I zde působí projekt pozitivně, jelikož splňuje kritérium: „Projekt obsahuje vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou mobilitou.“ Projekt počítá s vybudování takového veřejného prostranství, které bude bezbariérové a umožní pohyb osob se sníženou schopností pohybu a orientace. (Interní materiály města, 2013) To dle mého názoru jasně napomůže těmto osobám lepší pohyb ve společnosti a sníží se tím jejich diskriminace.

Udržitelný rozvoj

Pod pojmem udržitelný rozvoj si lze představit ekonomický růst, který uvádí v soulad hospodářský a společenský pokrok s plnohodnotným zachováním životního prostředí. Projekt je pozitivní z pohledu udržitelného rozvoje, jelikož naplňuje níže uvedené kritérium. (NSRR, 2006)

„Dojde v souvislosti s projektem k revitalizaci nebo regeneraci území?“ Na dané kritérium lze odpovědět „ANO“, jelikož v rámci projektu dojde k revitalizaci části Gahurova prospektu. Aktivity budou doloženy jak technickou dokumentací, tak fotodokumentací.

6.1.6 Harmonogram projektu

Předpokládaná doba trvání projektu je 38,50 měsíců. Dne 8.6.2012 bylo RMZ schváleno předložení projektu do výzvy pro oblast podpory 2.1 Rozvoj integrovaných center pro IPRM Zlín v rámci ROP SM. Zastupitelstvo města tento projekt schválilo dne 21.6.2012. Následně byl zpracován investiční záměr, technická dokumentace a připravována projektové dokumentace. Zadávací řízení na výběr zhotovitele stavby bylo zahájeno ihned po zpra-

cování realizační projektové dokumentace. V květnu 2013 bylo toto řízení ukončeno. Smlouva o dílo na realizaci stavby je již též podepsána. V době dokončování diplomové práce byla započata fyzická realizace projektu (červen 2013), která by měla skončit v listopadu 2013. Kolaudace je plánována na 29.11.2013. Pro potřeby poskytovatele dotace bude uskutečněn i zkušební provoz. Po celou dobu realizace projektu má projektový tým povinnost zajišťovat plnění povinné publicity a sledovat plnění závazných indikátorů. Pravidelně také budou zpracovávány monitorovací zprávy o průběhu realizace a plnění finančního plánu. Na závěr bude zpracována závěrečná monitorovací zpráva s popisem naplnění plánovaných indikátorů projektu. V souladu s výzvou bude ukončení fyzické realizace 30.6.2015 a závěrečná žádost o platbu podána 15.8.2015. (Interní materiály města k projektu, 2013)

Tabulka 21 Harmonogram projektu, (Interní materiály města, vlastní zpracování)

Název aktivity	Začátek	Konec
Příprava projektu, výběrové řízení na dodavatele	01.06.2012	30.5.2013
Fyzická realizace projektu	3.6.2013	30.6.2015
Kolaudace, zkušební provoz pro potřeby poskytovatele dotace	29.11.2013	30.6.2015
Ukončení projektu	1.7.2015	15.08.2015

6.1.7 Publicita

Jako hlavní nástroj propagace navrhuji internet – webové stránky města, kde by si každý mohl najít informace o přípravě, realizaci a udržitelnosti projektu. Webové stránky města jsou přehledné a často využívané. Dále doporučuji využít např. místního zpravodaje (Magazín Zlín), různých propagačních akcí za účasti významných osobností (např. slavnostní otevření revitalizovaného prostoru). Je možné využít i různé tabule, letáky, tiskové zprávy apod.

6.2 Ekonomická a finanční stránka projektu

Kapitola se zaměřuje na ekonomickou a finanční stránku projektu. Zaměřím se v této části na rozpočet projektu a hlavně na jeho financování, což je také jeden z cílů mé práce. Pokuším se navrhnout nejvhodnější způsob financování celého projektu a zhodnotím vliv daného návrhu na rozpočet a hospodaření měst

6.2.1 Rozpočet

Tab. 24 obsahuje základní položky rozpočtu projektu. Jedná se o výše nákladů, které jsou odhadnuty ještě před veřejnou soutěží. Předpokládám, že vysoutěžené ceny budou nižší. Pro účely mé práce však budu pracovat s těmito údaji.

Tabulka 22 Rozpočet projektu, v Kč (Interní materiály města, vlastní zpracování)

Položka v rozpočtu	Náklad celkem	Neinvestiční část nákladu
Publicita a marketing projektu	120 000,00	0
Náklady na stavební část a nákup technologií	20 513 264,43	2 951 834,55
Stavební část stavby v členění dle SO	20 425 681,20	2 951 834,55
SO 01 komunikace a zpevněné plochy	5 551 152,03	0
SO 02 přípojka vody	87 375,60	0
SO 03 přípojka kanalizace	601 723,64	0
SO 04 veřejné osvětlení	2 019 952,80	0
SO 05 rozvody NN	110 064,00	0
SO 06 závlaha	473 818,17	0
SO 07 slaboproudá přípojka	684 414,82	0
SO 09 vegetační úpravy	2 951 834,55	2 951 834,55
SO 10 stavebně architektonické řešení	7 945 345,59	0
Technologická zařízení (nákup a leasing technologických zařízení – nové i použité zařízení)	87 583,23	0
SO 08 teplovod	87 583,23	0
Způsobilé výdaje celkem	20 633 264,43	2 951 834,55
Nezpůsobilé výdaje celkem	2 080 754,00	0
Celkové výdaje projektu	22 714 018,43	2 951 834,55

Celkové výdaje rozpočtu je ve výši 22 714 018,43 Kč, z toho je částka 2 951 834,55 Kč neinvestiční. Výše způsobilých výdajů, které EU proplatí z 85%, činí 20 633 264,43 Kč a výše nezpůsobilých výdajů činí 2 080 754,00 Kč. Rozpočtové položky jsou rozřazeny podle jednotlivých stavebních objektů (SO).

Provoz a údržba veřejných prostranství ve městě je zajišťována společností TS Zlín, s.r.o., stoprocentně vlastněna statutárním městem Zlín. Technické služby na základě smlouvy s městem zabezpečují údržbu veřejných prostranství, včetně komunikací. V současnosti stojí provoz a údržba ročně cca 142,1 tis. Kč. Po dokončení projektu by se částka měla vyšplhat na cca 642,4 tis. Kč ročně. Z hlediska podílu na vlastním rozpočtu města nebo obratu jde o malý podíl.

6.2.2 Návrh financování projektu

V této podkapitole se budu zabývat návrhem financování investičního záměru města Zlína. Vše provedu v návaznosti na provedenou analýzu rozpočtů a finanční analýzu města. Při

výpočtu pracuji s údaji, které mi poskytlo město ještě před výběrovým řízením. Je tedy možné, že konečné náklady projektu budou podstatně nižší. Projekt počítá s dotací z Regionálního operačního programu Střední Morava. Celkové předpokládané výdaje projektu jsou ve výši 22 714 018,43 Kč. Z toho je částka 20 633 264,43 Kč způsobilými výdaji a 2 080 754,00 Kč nezpůsobilými výdaji. Na projekt přispívá EU až 85% ze způsobilých výdajů, tedy částkou 17 538 274,76 Kč. Zbytek způsobilých výdajů a nezpůsobilé výdaje v celkové výši 5 175 743,66 Kč si bude muset město uhradit samo. Viz uvedená tabulka.

Tabulka 23 Výdaje projektu, (Interní materiály města, vlastní zpracování)

Způsobilé výdaje celkem	20 633 264,43
Způsobilé výdaje financované z EU (85% ZV)	17 538 274,76
Způsobilé výdaje spolufinancované městem (15% ZV)	3 094 989,67
Nezpůsobilé výdaje celkem	2 080 754,00
Celková částka financované městem (zbytek ZV + NV)	5 175 743,66
Celkové výdaje projektu	22 714 018,43

Město Zlín má velkou výhodu v tom, že má již bohaté zkušenosti s investičními projekty a v této praxi hodlá pokračovat. Z toho důvodu si také v rozpočtu vyčlenilo položku na financování investic, kde jsou finanční prostředky určené k financování investic a předfinancování projektů, u kterých se počítá se spolufinancováním z dotací, ať už z národního či evropského rozpočtu. Po přiznání dotace se tyto prostředky vrátí zpět do rozpočtu města. Na nákladnější projekty pak čerpá úvěr. Nyní splácí úvěr od České spořitelny, Komerční banky a Státního fondu rozvoje bydlení v celkové výši 298 810 905,83 Kč. Poslední splátky ve výši 79 338 410,24 Kč byly uhrazeny za rok 2012.

Vzhledem k tomu, že město má v rozpočtu finanční rezervu na předfinancování části projektu, doporučuji využít tento vlastní zdroj k pokrytí 85% způsobilých výdajů. Po vyplacení dotace z ROP budou moci být tyto prostředky vráceny do rozpočtu. Pokud dojde k nevyplacení dotace či zpoždění plateb, nebude to představovat pro město takový problém, jako kdyby si vzal na tuto částku úvěr. Jde o vlastní zdroj města, nemůže tak dojít např. k sankcionování za pozdní splacení splátky apod. Zbylou část je nutné dofinancovat. Jelikož v rozpočtu není dostatek financí pro financování celého projektu, bude pro město nejlepší vzít si úvěr od bankovní instituce. Jelikož jde o relativně nízkou částku, vyhledám městu vhodný úvěr se střednědobým splácením (2 – 5 let) s pevnou úrokovou sazbou.

Kritériem pro výběr vhodné banky nebude pouze nejnižší úroková míra, ale také další výhody, popř. nevýhody nabízeného bankovního produktu, výše sankce za pozdní platbu a

také výše dalších bankovních poplatků. Vzhledem k tomu, že banky nechtějí být jmenovány, budu je označovat jako banku A, B a C. Úrokové sazby na dvouletý a pětiletý úvěr se řídily podle aktuálních tržních podmínek v době, kdy jsem si o údaje žádala (červenec/2013)

Z analýzy zadluženosti města bylo zřetelné, že míra zadluženosti je nízká a pod rizikovou hranicí 30%. To je také důvod, proč si myslím, že je město schopné čerpat další úvěr od bankovní instituce. Níže jsou stručně popsány nabídky úvěru od 3 českých bank. Banky jsem si vybrala na základě porovnání jejich nabídek. Vybrané 3 banky a jejich nabízené úvěry jsou, podle mého posouzení, pro daný úvěr nejvhodnější.

Banka „A“

Zvolený produkt nabízený bankou A je určen městům, obcím a krajům na území ČR, svazku obcí, příspěvkové organizaci či právnické osobě založené obcí nebo krajem. U produktu je možnost výběru z krátkodobého, střednědobého nebo dlouhodobého úvěru a z pevné či pohyblivé úrokové sazby. Poskytován je v několika měnách. Je možné ho splatit ve smluvně dohodnutých termínech. Výhodou úvěru je tedy možnost realizovat finančně náročné investiční akce za účelem rozvoje města, je možné jím řešit časový nesoulad mezi příjmy a výdaji rozpočtu, je zde možnost získat úvěr ve více měnách prostřednictvím jediné smlouvy. Nevýhodou je poplatek za zpracování a vyhodnocení žádosti o úvěr, za realizaci úvěru a za spravování úvěru.

Banka B

Produkt je určen pro města a obce, svazky obcí a vodohospodářské akciové společnosti s kapitálovou účastí obcí. Produkt umožňuje čerpat úvěr ve výši 4 - 250 mil. Kč s úrokovou sazbou pevnou po celou dobu splácení úvěru. Doba splatnosti může být 2 - 15 let, přičemž je možné předčasně splatit úvěr bez sankce. Úvěr je účelově vázán. Výhodou tohoto úvěru je, že si lze u něj požádat o odklad splátek jistiny úvěru či o předčasné splacení úvěru bez sankce. Banka nabízí zdarma úkony spojené s vyhodnocením a expertizou žádosti klienta a zpracováním smluvních dokumentů, bezplatná poradenská pomoc a možnost předčasného splacení zdarma.

Banka C

Předmětem úvěrování jsou zejména investice. Jde o účelový termínovaný úvěr se stanoveným plánem čerpání a splácení. Výhoda daného úvěru je, že pomáhá překlenout časový

nesoulad mezi tvorbou a potřebou finančních investičních prostředků. Umožňuje přizpůsobení splatnosti potřebám obce, kdy si může obec vybrat mezi krátkodobým (do 1 roku), střednědobým (1 až 5 let) i dlouhodobým (5 až 8 let) úvěrem. Úvěr se může čerpat jednorázově nebo postupně. Jeho splácení je možné podle dohodnutého splátkového kalendáře.

Výpočet výše úroků a splátek

Nyní zjistím, který z těchto bank nabízí nejlepší podmínky úvěru. Vypočítám tedy výši úroků a roční splátky u dvouletého i pětiletého úvěru všech tří bank a výši celkové splátky. Ke srovnání jsem si vybrala možnost střednědobého čerpání, tedy 2 a 5 let, s tím, že se úvěr bude pravidelně splácet.

Nejprve zjistím výši pravidelných splátek pomocí vzorce kapitálové obnovy.

$$K = U \frac{i(1+i)^n}{(1+i)^n - 1} \quad (5)$$

K – roční splátka úvěru a úroků

U- poskytnutý úvěr

i – úroková míra

n - -počet let, za které se úrok počítá

Banka A

Banka A nabízí pevnou úrokovou sazbu ve výši 5,2% p. a.

Pravidelnou splátku dvouletého úvěru jsem vypočítala následovně:

$$K = 5\,175\,743,66 * \frac{0,052 * (1 + 0,052)^2}{(1 + 0,052)^2 - 1}$$

K = 2 791 430, 902 Kč

V následujících tabulkách jsou výpočty úroků, splátky, úmoru a konečného stavu jistiny.

Tabulka 24 Dvouletý úvěr od banky A s úrokovou sazbou 5,2%, v Kč, (vlastní zpracování)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	5 175 743,66	296 138,67	2 791 430,90	2 522 292,23	2 653 451,43
2	2 653 451,43	137 979,47	2 791 430,90	2 653 451,43	0,00
Celkem		407 118,14	5 582 861,80	5 175 743, 66	

Dále pro srovnání vypočítám stejné údaje pro pětiletý úvěr.

$$K = 5\,175\,743,66 * \frac{0,052 * (1 + 0,052)^5}{(1 + 0,052)^5 - 1}$$

$$K = 1\,202\,083,257 \text{ Kč}$$

Tabulka 25 Pětiletý úvěr od banky A s úrokovou sazbou 5,2%, v Kč, (vlastní zpracování)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	5 175 743,66	269 138,67	1 202 083,26	932 944,59	4 242 799,07
2	4 242 799,07	220 625,55	1 202 083,26	981 457,71	3 261 341,37
3	3 261 341,37	169 589,75	1 202 083,26	1 032 493,51	2 228 847,86
4	2 228 847,86	115 900,09	1 202 083,26	1 086 183,17	1,142 664,69
5	1 142 664,69	59 418,56	1 202 083,26	1 142 664,69	0,00
Celkem		824 672,63	6 010 416,29	5 175 743,66	

Při úrokové sazbě 5,2 % a délce splatnosti úvěru 2 let je výše celkové splátky 5 582 861,80 Kč a hodnota úroků 407 118,14 Kč. Pokud se doba splatnosti prodlouží na 5 let, sníží se tím roční splátka z 2 791 430,90 Kč na 1 202 083,26 Kč, ale hodnota úroku se naopak zvýší dvojnásobně.

Banka B

Banka B nabízí úrokovou sazbu 5,5%. Výpočtem zjistíme, že se při takovém úroku roční splátka bude pohybovat ve výši 2 803 275,955 Kč.

$$K = 5\,175\,743,66 * \frac{0,055 * (1 + 0,055)^2}{(1 + 0,055)^2 - 1}$$

$$K = 2\,803\,275,955 \text{ Kč}$$

Tabulka 26 Dvouletý úvěr od banky B s úrokovou sazbou 5,5 %, v Kč, (vlastní zpracování)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	5 175 743,66	284 665,9	2 803 275,96	2 518 610,05	2 657 133,61
2	2 657 133,61	146 142,35	2 803 275,96	2 657 133,61	0,00
Celkem		430 808,25	5 606 551,91	5 175 743,66	

U pětiletého úvěru s pevným úrokem ve výši 5,5% je pak výpočet následující.

$$K = 5\,175\,743,66 * \frac{0,055 * (1 + 0,055)^5}{(1 + 0,055)^5 - 1}$$

$K = 1\,212\,037,205$ Kč

Tabulka 27 Pětiletý úvěr od banky B s úrokovou sazbou 5,5 %, v Kč, (vlastní zpracování)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	5175743,66	284 66,90	1 212 037,21	927 371,30	4 248 372,36
2	4 248 372,36	233 660,48	1 212 037,21	978 376,73	3 269 995,63
3	3 269 995,63	179 849,76	1 212 037,21	1 032 187,45	2 237 808,19
4	2 237 808,19	123 079,45	1 212 037,21	1 088 957,75	1 148 850,43
5	1 148 850,43	63 186,77	1 212 037,21	1 148 850,43	0,00
Celkem		884 442,36	6 060 186,03	5 175 743,66	

S úrokovou sazbou 5,5% a s dvouletou délkou splatnosti úvěru je výše celkové splátky 5 606 551,91 Kč a úrok je ve výši 430 808,25 Kč.

V případě pětiletého splácení se celková splátka zvýší na 6 060 186,03 Kč, zato splátky za 1 rok se sníží na 1 212 037,21 Kč. I v tomto případě se úroky zvýší více, než dvojnásobně.

Banka C

Banka C nabízí nejvýhodnější úvěr, jehož úroková sazba je 4,9%.

$$K = 5\,175\,743,66 * \frac{0,049 * (1 + 0,049)^2}{(1 + 0,049)^2 - 1}$$

$K = 2\,779\,596,632$ Kč

Tabulka 28 Dvouletý úvěr od banky C s úrokovou sazbou 4,9%, v Kč, (vlastní zpracování)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	5175743,66	253 611,44	2 779 596,63	2 525 985,16	2 649 758,47
2	2 649 758,47	129 838,16	2 779 596,63	2 649 758,47	0,00
Celkem		383 449,60	5 559 193,26		

Vypočítám ještě roční splátku pětiletého úvěru.

$$K = 5\,175\,743,66 * \frac{0,049 * (1 + 0,049)^5}{(1 + 0,049)^5 - 1}$$

$K = 1\,192\,163,627$ Kč

Tabulka 29 Pětiletý úvěr od banky B s úrokovou sazbou 4,9%, v Kč, (vlastní zpracování)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	5175743,66	253 611,44	1 192 163,627	938 552,19	4 237 191,47
2	4 237 191,47	207 622,38	1 192 163,627	984 541,24	3 252 650,23
3	3 252 650,23	159 379,86	1 192 163,627	1 032 783,77	2 219 866,46
4	2 219 866,46	108 773,46	1 192 163,627	1 083 390,17	1 136 476,29
5	1 136 476,29	55 687,34	1 192 163,627	1 136 476,29	0,00
Celkem		785 074,48	5 960 818,14	5 175 743,66	

U úvěru s nejnižším úrokem je rozdíl mezi celkovou splátkou u dvouletého úvěru a pětiletého úvěru 401 624,88 Kč a celkový úrok se vyšplhal až na 785 074,48 Kč.

Srovnání úvěrů od banky A, B, C

Delší doba splatnosti je výhodná v tom, že nezatíží město vysokou roční splátkou. Na druhou stranu musí město zaplatit mnohem více na úrocích, takže finálně zaplatí větší nad rámec potřebných finančních prostředků.

Tabulka 30 Souhrnný přehled pro srovnání úroků a splátek (vlastní zpracování)

Úroková sazba	Položka	2 roky	5 let
5,2% u banky A	Úroky celkem	407 118,14	824 672,63
	Roční splátka	2 791 430,90	1 202 083,26
	Celková splátka	5 582 861,80	6 010 416,29
5,5% u banky B	Úroky celkem	430 808,25	884 442,36
	Roční splátka	2 803 275,96	1 212 037,21
	Celková splátka	5 606 551,91	6 060 186,03
4,9% u banky C	Úroky celkem	383 449,60	785 074,48
	Roční splátka	2 779 596,63	1 192 163,627
	Celková splátka	5 559 193,26	5 960 818,14

V tabulce podávám informace o úrocích, ročních splátkách a o celkové splátce v případě dvouletého a pětiletého úvěru. Z tabulky je zřejmé, že nejnižší úroky jsou logicky u banky C, která nabízí nejnižší úrokovou sazbu. Následuje ji banka B a pak A. Stejně pořadí je i v případě seřazení bank dle roční splátky a celkové splátky.

Vliv úvěru na dluhovou službu

Při určení hodnot pro výpočet dluhové základny jsem využila údajů z rozpočtového výhledu. Z předešlých výpočtů již vím, že ukazatel dluhové služby za poslední roky poukazoval na nízkou zadluženost města, která byla pod rizikovou hranicí 30%. Město si tedy může dovolit část projektu financovat bankovním úvěrem.

Tabulka 31 Ukazatel dluhové služby roku 2014 při úrokové sazbě 5,2%,
v tis. Kč, (vlastní zpracování)

Položka	2-letý úvěr	5-letý úvěr
daňové příjmy (po konsolidaci)	958000	958000
nedaňové příjmy (po konsolidaci)	254000	254000
přijaté dotace - finanční vztah	75000	75000
DLUHOVÁ ZÁKLADNA	1287000	1287000
úroky	7296	7296
splátky jistin a dluhopisů	82791	81202
splátky leasingu	0,00	0,00
DLUHOVÁ SLUŽBA	90087	88498
UKAZATEL DL. SLUŽBY (%)	6,999	6,876

Tabulka 32 Ukazatel dluhové služby roku 2014 při úrokové sazbě 5,5%, v tis.
Kč, (vlastní zpracování)

Položka	2-letý úvěr	5-letý úvěr
daňové příjmy (po konsolidaci)	958000	958000
nedaňové příjmy (po konsolidaci)	254000	254000
přijaté dotace - finanční vztah	75000	75000
DLUHOVÁ ZÁKLADNA	1287000	1287000
úroky	7284	7284
splátky jistin a dluhopisů	82803	81212
splátky leasingu	0,00	0,00
DLUHOVÁ SLUŽBA	90087	88496
UKAZATEL DL. SLUŽBY (%)	6,999	6,876

Tabulka 33 Ukazatel dluhové služby roku 2014 při úrokové sazbě 4,9% ,
v tis. Kč, (vlastní zpracování)

Položka	2-letý úvěr	5-letý úvěr
daňové příjmy (po konsolidaci)	958000	958000
nedaňové příjmy (po konsolidaci)	254000	254000
přijaté dotace - finanční vztah	75000	75000
DLUHOVÁ ZÁKLADNA	1287000	1287000
úroky	7253	7253
splátky jistin a dluhopisů	82779	81192
splátky leasingu	0,00	0,00
DLUHOVÁ SLUŽBA	90032	88445
UKAZATEL DL. SLUŽBY (%)	6,996	6,872

Tab. 31 – 33 jsou výpočty ukazatelů dluhové služby. Do výpočtu jsem zahrнула i úroky a splátky jednotlivých úvěrů. Jak jsem již umiňovala jednou, úvěr je relativně malý vzhledem k rozpočtu města, takže se v ukazateli projevil jen minimálně. Mezi vypočítanými ukazateli

dluhové služby, kde jsou zahrnuty různé úrokové sazby a splátky, jsou jen minimální rozdíly. Viditelný rozdíl byl pouze mezi ukazateli dluhové služby s využitím dvou nebo pětiletého úvěru. Všechny vypočítané ukazatele nepřekročily 7% natož kritickou hodnotu 30%. I z pohledu ukazatele dluhové služby se nejedná o vysoké zadlužení, což má tedy pozitivní dopad na hospodaření města v dalších letech.

Město doposud hospodařilo se svými prostředky zodpovědně a hojně využívá nejrůznějších dotací z regionálních, národních či evropských rozpočtů, čímž výrazně snižuje potřebu vynakládání vlastních zdrojů na financování investičních akcí. Přesto však nedoporučuji čerpat úvěr ve vyšší částce, než je nezbytné k spolufinancování projektu, jelikož již nyní musí město splácet několik úvěrů.

Doplňkové služby, podmínky úvěru – srovnání

Při výběru nejvhodnější banky, resp. úvěru, nebudu hodnotit pouze výši úrokové sazby, ačkoliv se jedná o nejdůležitější kritérium. Hodnotit budu také povinnost platit dodatečné poplatky a další podmínky a výhody, které jsou s produktem spojeny.

U poplatku za nedočerpání úvěru nebo naopak za předčasné splacení města požadují osvobození od jejich placení.

Tabulka 34 Porovnání nabídek bank, (vlastní zpracování)

	Banka A	Banka B	Banka C
Úrok	5,2%	5,5%	4,9%
Poplatek za spravování úvěru	160 Kč/měsíc	0 Kč/měsíc	200 Kč/měsíc
Sankce za nedodržení spl. kalendáře	15% p.a.	12% p.a.	16% p.a.
Možnost předčasného splacení	Ano, bez poplatků	Ano, bez poplatků	Ano, bez poplatků
Poplatek za zpracování žádosti o úvěr	Ano, individuálně	Zdarma	Ano, individuálně
Vázání účelem	Ano i ne	Ne	Ano

Banka A

Při pozornějším pohledu na tab. 34 je vidět, že banka A je tou tzv. zlatou střední cestou, co se týče úrokové sazby, poplatku za spravování účtu a výše sankce za nedodržení splátkového kalendáře a i podmínky vázání účelem, jelikož nabízí jak úvěry vázané účelem, tak i „volné“ prostředky, které město může použít dle svého uvážení a potřeb.

Banka B

Největší nevýhodou u banky B je její vysoký úrok. Tato nevýhoda je ale vykompenzovaná tím, že by město nemuselo platit měsíční poplatky za spravování úvěru, ani za zpracování

žádosti o úvěr. Navíc je úvěr neúčelový, město tak může využít finanční prostředky k pokrytí potřeb, které jsou pro něj zrovna aktuální. Pokud se zpozdí s placením splátky, ve srovnání s dalšími dvěma bankami má nejnižší sankci.

Banka C

Banka C sice nabízí nejnižší úrok, avšak v porovnání s dalšími bankami požaduje měsíční poplatek za spravování úvěru ve výši 200Kč za měsíc. V případě dvouletého úvěru by celková částka za poplatek činila 4 800 Kč, v případě pětiletého úvěru pak 12000 Kč. Navíc mu hrozí až 20% p.a. sankce, pokud nedodrží splátkový kalendář. Na druhou stranu může úvěr předčasně splatit, aniž by mu hrozila sankce. Mezi nevýhodami této nabídky patří také individuální poplatek za zpracování žádosti o úvěr a účelové vázání úvěru.

Ani jedna banka nevyžaduje poplatek za předčasné splacení úvěru.

Hodnocení nabídek bank

Nyní tedy posoudím, který z těchto úvěrů, který pro město nejvýhodnější. Klíčovým kritériem zůstává úroková sazba, avšak budu brát při posuzování v úvahu i další zmíněné výhody a nevýhody nabízeného úvěru.

Poplatek za spravování úvěru je jistě nepřijemný. Vezmu-li v úvahu, že bude muset banka C zaplatit celkem 4 800 Kč (dvouletý úvěr), resp. 12 000 Kč (pětiletý úvěr). Poplatek není příliš vysoký a výhod, kterých město získá díky prostředkům z úvěru, je víc. Navíc je tato částka malá v porovnání s tím, kolik „ušetří“ na nízkém úroku oproti dalším nabídkám. V porovnání s nabídkou od banky A je rozdíl v úrocích až 23 668,54 Kč, resp. 39 598,15 (kde je navíc také poplatek za spravování úvěru) a s porovnání s nabídkou od banky B je rozdíl ještě větší, a to 47 358,65 Kč, resp. 99 367,88 Kč.

Mnohem výraznější dopad by mělo na rozpočet města sankce za nedodržení splátkového kalendáře. Domnívám se, že sankce ve výši 16% p.a. je již významná a mohla by hrát roli při rozhodování o výběru banky. Já chci ale poukázat na výsledek mé analýzy hospodaření obce, který vypovídá o uspokojivém hospodaření města (viz kapitola Analýza hospodaření města v letech 2009 – 2012). Z toho usuzuji, že k situaci nedodržení splátkového kalendáře nedojde. Vždy sice bude existovat malé riziko zpoždění platby, ale vzhledem k tomu, že se jedná o nižší částku a na relativně krátké období (2 či 5 let), nepředpokládám, že k dané situaci dojde.

Dalším kritériem k posouzení je vázání úvěru na určitý účel. Některá města tuto možnost vítají, jelikož nejsou později omezená v rozhodování o využití těchto prostředků. Podle mého názoru je v tomto případě dané kritérium nepodstatné, jelikož město potřebuje vypůjčené finanční prostředky právě k financování svého konkrétního projektu. Nevázání úvěru účelem tedy pro město nepředstavuje žádnou velkou výhodu.

Jedna z kritérií pro rozhodování je i poplatek za zpracování a zhodnocení žádosti o úvěr. Banka B nabízí tuto službu zdarma, zatímco banka A i C si poplatek za službu účtuje a to vždy individuálně.

Po všech zvyše uvedených důvodech doporučuji městu vzít si úvěr od banky C, která nabízí nejnižší úrokovou sazbu i přesto, že její doprovodné služby nejsou ve srovnání s bankou A a B. Výhody jako je volnost využití půjčených prostředků není pro město rozhodující, stanovené poplatky jsou únosné a riziko sankcionování za pozdní splacení úvěru je velmi malé.

Shrnutí

Z analytické části mé práce sice vyplývá, že ukazatel věřitelského rizika v posledních čtyřech letech roste, avšak se stále drží pod hranicí 10%, což je riziko velice malé. Ukazatel míry zadluženosti vlastního kapitálu vyšel pro město také pozitivně, jelikož nepřesáhlo hodnotu 1. Z dané situace tedy usuzuji, že zatížit město dalším úvěrem je možné také proto, že se jedná o relativně malý úvěr.

Navržený způsob financování zbylé části výdajů by neměl výrazně negativně ovlivnit budoucí rozpočtové hospodaření města a neměl by zapříčinit městu finanční problémy. Zkoumala jsem tedy nabídku tří bank, jejichž bankovní produkt je určený právě obcím. Každý produkt nabízí jinou úrokovou míru a jiné podmínky čerpání úvěru.

Na základě předešlé analýzy městu doporučuji využít na financování části projektu úvěrem od banky C. V porovnání s nabídkami jiných bank je pro město nejvýhodnější.

Nedoporučuji přistupovat na splátkový kalendář trvající 5 let. Výše ročních splátek je uspokojivá, ale konečná splátka přesahuje požadovanou sumu finančních prostředků, což už je částka nezanedbatelná. K této variantě bych přistoupila tehdy, kdyby mi v předešlých analýzách vyšlo silné zadlužení města, kde by bylo vysoké riziko neschopnosti plnit splátkový kalendář. Nic z toho ale v mé analýze nevyšlo, proto se zastávám varianty využití dvouletého úvěru, který vyjde městu levněji a výše splátek je pro rozpočet města únosný.

6.3 Hodnocení projektu

Jedním z cílů mé práce je i zhodnotit celý projekt z hlediska jeho realizovatelnosti. V kapitole Hodnocení projektu se dále zaměřím na porovnání nulové a investiční varianty, na analýzu rizik a jejich eliminaci, dále také na citlivostní analýzu a na vazbu projektu se strategickými dokumenty.

6.3.1 Popis nulové a investiční varianty

Současná situace

Současné řešení je pro tuto centrální část města nevyhovující. Jedná se o místo, kde se pohybuje velké množství lidí, tudíž je potřeba vhodně a efektivně vyřešit trasy pro pěší, zároveň je však potřeba zachovat klidný ráz celého Gahurova prospektu.

Nulová varianta

V případě, že by se zachoval stávající stav a nedošlo by k revitalizaci předmětného prostoru, se domnívám, že by se při zvýšeném pohybu pěších stala tato část území velice živelnou, z hlediska bezpečnosti nevyhovující a pochyb pasantů by nebyl plynulý. Nebylo by zde ani zvýšené místo pro přecházení, které by zajišťovalo dopravní bezpečnosti chodců. Chyběl by i prostor pro krátkodobou relaxaci občanů, což by představovalo velké mínus vzhledem k objemu a funkci přilehlých budov. Současný stav centra navíc není dost reprezentativní pro krajské město, kterým město Zlín je.

Investiční varianta

Výhodou nového prostoru je z mého pohledu nejen jeho praktičnost spočívající v tom, že se chodec dostane pohodlně a rychle k významným bodům města, zároveň také má možnost odpočinku, díky okrajům zapuštěného chodníku, na kterých bude možné sedět. Dostupné bude dokonce i wi-fi síť zdarma. Zapuštěné chodníky mají také výhodu v tom, že nejdou vidět a celá travnatá plocha pak působí nepřerušovaně. Přínosem bude tedy zlepšení infrastruktury, revitalizace veřejné, hlavně parkové zeleně, odstranění bariér pro pohyb lidí se ztíženou schopností pohybu, snížení počtu úrazů, vyšší bezpečnost cyklistů i chodců, lepší využití lokality pro relaxační aktivity občanů, kultivace a zatraktivnění daného území.

6.3.2 Analýza rizik a jejich řízení

Celý životní cyklus projektu je provázen hrozbou ovlivnění či narušení plánovaného průběhu projektu. V této části se budu zabývat možnými riziky, jejich členěním a analýzou z pohledu předpokládané četnosti jejich výskytu a závažnosti následků. Budu přitom vycházet z vypracované analýzy rizik od města, kterou doplním o vlastní komentáře.

Závažnost následků rizik

- *Katastrofická* - Ohrožení a zastavení dalšího vývoje projektu. Je nutné přijmout zásadní opatření k obnovení vývoje.
- *Kritická* - zásadní narušení vývoje projektu, či jeho pozastavení. Vyžaduje přijetí opatření ke splnění požadovaných parametrů v plánovaných termínech.
- *Okrajová* - narušení vývoje projektu. Pomocí správného řízení se dá dosáhnout požadovaných parametrů v plánovaných termínech.
- *Nevýznamná* - nepodstatné narušení realizace projektu. Plánovaný vývoj lze obnovit operativním řízením.

Četnost výskytu rizik

- *Častá* - pravděpodobný častý výskyt. Nebezpečí je trvalé.
- *Pravděpodobná* – mohou se vyskytnout několikrát. Nebezpečí nastane často.
- *Občasná* - mohou se vyskytnout několikrát. I nebezpečí nastane několikrát.
- *Malá* - mohou se vyskytnout někdy během životního cyklu projektu. Musí se počítat s tím, že nebezpečí nastane.
- *Pravděpodobná* - výskyt je nepravděpodobný, ale stále možný. Předpokládá se, že nebezpečí může výjimečně nastat.
- *Vysoce nepravděpodobná* - Výskyt je krajně nepravděpodobný a předpokládá se, že nebezpečí nemusí nastat.

Kategorie rizika a opatření potřebná pro danou kategorii

- *Nepřípustná rizika* - musí být odstraněna.
- *Nežádoucí rizika* - mohou být uznána v případě, pokud je eliminace rizika nemožná či neúměrně nákladná.

- *Přípustná rizika* - lze přijmout, ale bude nutná zvýšená pozornost vývoji situace.
- *Zanedbatelná rizika* – akceptují se. (Interní materiály města k projektu)

Intenzita negativních vlivů a pravděpodobnost jejich výskytu

Následující tabulka uvádí přehled a rozřídění možných rizikových faktorů v projektu, zpracovaný městem Zlín.

Pro faktory se zanedbatelnou úrovní rizika je přiřazené číslo 1, pro faktory s přípustnou úrovní rizika č. 2, pro nežádoucí pak č. 3 a pro faktory s nepřípustnou úrovní rizika číslo 4. V tabulce jsou rizika přiřazena partnerům a institucím, které se podílejí se na realizaci projektu nebo mají možnost omezit vznik rizika či jejich následky, či také tato rizika sdílet, nebo vyloučit.

Tabulka 35 Analýza rizika, (Interní materiály města k projektu)

Rizikový faktor	Intenzita negativního vlivu	Pravděpodobnost výskytu	Míra rizika
Společensko-politická rizika			
Politické a administrativní vedení	1	20 %	20 %
Podnikatelé	1	10 %	10 %
Občanské iniciativy a organizace	1	5 %	5 %
Občané města	1	15 %	15 %
Politické a administrativní celky státní správy	2	10 %	20 %
Tržní prostředí	2	15 %	30 %
Občanská společnost	2	5 %	10 %
Veřejné mínění	1	25 %	25 %
Technická rizika			
Nedostatky v projektových dokumentacích	2	10 %	20 %
Dodatečné požadavky při realizaci	1	15 %	15 %
Nedodržení termínů dodávek	2	15 %	30 %
Narušení životního prostředí při realizaci projektu	2	5 %	10 %
Živelní události	3	20 %	60 %
Kvalita dodávek, dodržování norem	2	15 %	30 %
Marketingová rizika			
Řešení majetkoprávních vztahů	1	5 %	5 %
Odhad budoucích výnosů	1	15 %	15 %
Vliv konkurenčních projektů v regionu	1	20 %	20 %
Legislativní rizika			
Politická nestabilita v ČR	1	30 %	30 %
Přehodnocení priorit dotační politiky	1	5 %	5 %
Změny platných zákonů a vyhlášek	2	15 %	30 %
Finanční rizika			
Zajištění dostatečných financ. prostředků pro financování	3	15 %	45 %
Cash flow v průběhu realizace	3	10 %	30 %
Zvýšení nákladů během realizace	1	10 %	10 %
Neudržitelnost projektu	1	10 %	10 %

Celková rizikovost projektu se pohybuje mezi zanedbatelnou a přípustnou mírou rizika. I když se v několika případech úroveň rizika analyzovaných faktorů stoupla na úroveň nežádoucí, stále převažuje faktory se zanedbatelnou úrovní rizika. Doporučuji během realizace zaměřit pozornost na faktory představující finanční a technická rizika.

Doporučení na eliminace a prevence analyzovaných rizik

Jak je vidět z předchozí tabulky, v rámci realizace projektů existují určitá rizika. Některá jsou zanedbatelná, některá závažnější. Je důležité rizika rozpoznat a snažit se je eliminovat, což napomůže úspěšné realizaci projektu.

Některým rizikům lze zabránit již na začátku projektu, např. zpracováním kvalitních přípravných a technických dokumentací, prezentací projektu s cílem zapojení veřejnosti. Také kvalitní management po celou dobu realizace projektu znamená klíč k úspěšnému projektu.

Mezi hlavní rizika ohrožující realizaci projektu, patří politická nestabilita v ČR, činnost politických a administrativních celků státní správy. Tato rizika ale nejdou ovlivnit na rozdíl od rizikového faktoru zajištění dostatečných finančních prostředků a cash flow pro financování projektu. Ten je podle mého názoru možné velice úspěšně eliminovat např. tím, že se bude prokazovat zajištění finančních prostředků potřebných k předfinancování a dofinancování projektů a také tím, že se vybere spolehlivý partner na financování projektu (Spolehlivý peněžní ústav pro poskytnutí úvěru – pokud se bude financovat z cizích zdrojů) a schválí se projekt odpovědnými osobami (tím bude možné z rozpočtu města financovat projekt – pokud bude financován z vlastních zdrojů). Dalším faktorem, který může mít velmi intenzivní negativní vliv na projekt, ale nelze ho ovlivnit, jsou živelní události.

6.3.3 Analýza citlivosti

V této kapitole se zabývám analýzou citlivosti. V tab. 22 jsou uvedené různé kategorie, jejichž změna by mohla mít dopad na výsledek projektu. Znovu danou analýzu, zpracovanou městem, doplním o vlastní komentáře a hodnocení (psáno kurzívou).

Tabulka 36 Analýza citlivosti projektu (Interní materiály města)

Kategorie a parametry		Stupeň dopadu	Pravděpodobnost výskytu rizika
Cenová dynamika	Změny v cenách stavebních prací a stavebních materiálů	Pochybný: Zvýšení ceny díla by byl na vrub rozpočtu města. Vzhledem k velké konkurenci ve stavebnictví se ale tato situace nepředpokládá. <i>Komentář:</i> Ačkoliv jde v projektu převážně o stavební práce, souhlasím s tímto hodnocením. Ve městě, ale i v okolí, existuje mnoho stavebních firem, které jsou ochotni i přes zvýšení cen stavebních prací a materiálů provést projekt v rámci předpokládaného rozpočtu.	Nízký: Projektová dokumentace odpovídá aktuálním cenám. Dodavatelská cena je neměnná, jelikož již zahrnuje případná rizika změn cen stavebních prací do nabídkové ceny. <i>Komentář:</i> Je běžnou praxí, že dodavatelská cena již obsahuje „příplatek“ za případné riziko zvýšení cen. Město tedy změna cen těchto položek neovlivní.
	Pohyb kurzu Kč vůči relevantním měnám	<i>Komentář:</i> Pochybný: cena díla je v Kč, takže by změna kurzu Kč neměl mít přímý dopad na projekt.	<i>Komentář:</i> Nízký. Dodavatelské firmy jsou místními firmami, které obchodují v české měně.
Údaje o poptávce	Dopad změny objemu dopravy na „účel, cíl a hospodárnost“ projektu	<i>Komentář:</i> Nepředpokládám žádný dopad, jelikož se jedná o území pro pěší.	<i>Komentář:</i> Žádný
	Dopad změny počtu osob užívajících veřejnou dopravu	<i>Komentář:</i> Možný. Pokud vezmu v potaz železniční a autobusovou dopravu, je možné, že při změně objemu dopravy (omezení či zvýšení spojů) bude počet cestujících využívajících těchto způsobů dopravy přibývat nebo ubývat. Protože je předmětný prostor blízko autobusového a vlakového nádraží, mohla by změna mít dopad na počet uživatelů výsledku projektu.	<i>Komentář:</i> Nízký. Je zde již zavedený systém pravidelné železniční a autobusové dopravy. Změny se většinou týkají pouze časů spojů, málokdy jejich frekvence. Neočekává se tedy výskyt tohoto rizika.:
	Dopad změny počtu uživatelů majících z projektu prospěch	Vysoký: Počet uživatelů je vázán na povinný monitorovací indikátor. Jeho pokles by měl za následek nenaplnění hodnoty indikátoru a může vést k finančním sankcím. <i>Komentář:</i> Uživatelé prostoru představují klíčový prvek v projektu, jelikož cílem projektu je přizpůsobit území potřebám budoucích uživatelů.	Nízký: Stanovení poptávky provedeno s využitím vyhodnocení současného stavu pohybu osob v prostoru prospektu. <i>Komentář:</i> Nedomnívám se, že by nastala negativní změna počtu uživatelů daného prostoru vzhledem k jeho centrální poloze a k okolním významným bodům, u kterých se v dohledné době neplánuje zrušení, či jiná změna.
	Dopad změny počtu návštěvníků v místě	<i>Komentář:</i> Pochybný. Návštěvníci místa patří mezi skupinu uživatelů, avšak drtivá většina uživatelů bude patřit k pravidelným uživatelům (místní obyvatelé, zaměstnanci, žáci a studenti). Změna jejich počtu tedy výrazně neovlivní projekt.	<i>Komentář:</i> Nízký. Není důvod předpokládat výraznou změnu v počtu návštěvníků.

Investiční podmínky	Povětrnostní či geologické vlivy na průběh stavby	Nízký: Případný dopad jen na dobu realizace stavby.	Nízký: Charakter stavby nepředpokládá žádné geologické vlivy. S povětrnostními vlivy se počítá v časovém harmonogramu.
	Vliv kolizí s účastníky řízení na průběh stavby	Nízký: Majetkové vztahy jsou vyřešeny, veškeré dotčené pozemky ve vlastnictví žadatele nebo zabezpečeny smluvně.	Nízký: Kolize nepravděpodobné, všechny případné kolizní záležitosti byly řešeny v průběhu přípravy dokumentace projektu.
Provozní náklady		Pochybný: Provozní výdaje jsou v drtivé většině fixní, největší objem z celkových výdajů tvoří údržba, úklid a veřejné osvětlení.	Nízký: Město počítá se zvýšením výdajů na údržbu a opravy daných ploch ve srovnání se současným stavem, které bude hrazeno z měst. rozpočtu. <i>Komentář: Vzhledem k tomu, že město již má s údržbou a úklidem podobných prostor zkušenosti, tak si myslím, že není větší problém předem odhadnout náklady na provoz.</i>

6.3.4 Vazba projektu na strategické dokumenty

Cílem projektu je přispět ke zvýšení atraktivity regionálního centra Zlín pro práci a investice a přispět ke zvyšování kvality života občanů tím, že se investuje do fyzické revitalizace území. V této části práce zjišťují, jak tento cíl koresponduje s cíly různých strategických dokumentů na různé úrovni.

Národní strategický rozvojový rámec

V NSRR se definuje jako jeden z cílů politiky soudržnosti cíl konvergence. V rámci tohoto cíle se podporuje rozvoj městských oblastí, tím i podporu revitalizací čtvrtí procházejících úpadkem a posilování role měst jako akceleratorů růstu. V kategorii měst nad 50 000 obyvatel se podpora soustřeďuje na regionální centra (zpravidla krajská města) s cílem posílit jejich význam v regionální, národní coby tahounů růstu. Dále budou podporovány integrované projekty zaměřené na revitalizaci a změnu funkčního využití vybraných městských částí, na celkové řešení dopravy, na péči o životní prostředí ve městech a na podporu zdravého způsobu života. Rozvoj a obnova měst by měly být realizovány v souladu s integrovanými plány rozvoje měst. (NSRR, 2007)

Projekt města Zlína zcela odpovídá výše popsanému cíli konvergence. Jako krajské město s více jak 77 000 obyvateli usiluje o posílení své role v regionu a o vytvoření vhodného prostředí pro své občany prostřednictvím projektu revitalizace centrální části města. Projekt je v souladu s integrovanými plány rozvoje města

Vazba na Národní rozvojový plán

Globálním cílem Národního rozvojového plánu pro současné období je přeměna socioekonomického prostředí ČR tak, aby se stala přitažlivým místem pro realizaci investic, práci a život obyvatel. Konkurenceschopnost ČR je funkcí konkurenceschopné ekonomiky, otevřené a flexibilní společnosti, atraktivního prostředí a vyváženého rozvoje území. NRP podporuje mimo jiné také posilování úlohy měst a urbánních systémů jako „motorů“ socioekonomického rozvoje, komplexní přístup k revitalizaci vybraných čtvrtí. (NRP, 2006)

Revitalizace Gahurova prospektu jasně napomáhá posilovat roli Zlína v regionu. Modernizace centrální části města vytvoří reprezentativní místo hodné krajskému městu, nově vytvořená relaxační místa zvýší atraktivitu prostředí a efektivnější propojení pěších tras pak nabídne zaměstnancům a obyvatelům lepší a rychlejší přístup ke klíčovým bodům v centru.

Strategie rozvoje statutárního města Zlína do roku 2020 - ZLÍN 2020

Ve Strategii, která byla schválena dne 13.12.2012 ZMZ pod číslem 9/16Z/2012, je mimo jiné stanoveno, že město usiluje o zlepšení kvality života svých obyvatel v oblastech zaměstnanosti, bydlení, občanské vybavenosti, bezpečnosti, životního prostředí, dopravní infrastruktury aj. Zároveň podporuje chytrá řešení na bázi ICT a jiných technologií jako řešení ve všech relevantních oblastech, jako je doprava, energetika, veřejná správa a další. Jedním z nástrojů pro naplňování formulovaných vizí jsou investiční projekty regenerace částí města, pomocí kterých by se měl vybudovat přirozený, multifunkční centrum města. (ZLÍN, 2020)

Mohu konstatovat, že projekt revitalizace Gahurova prospektu podporuje vize ve strategii ZLÍN 2020. Revitalizací území a vytvoření nových tras pro pěší umožní pracujícím, kteří cestují do práce vlakem či autobusem, rychlejší cestu do práce. Navíc budou nové chodníky vybudovány tak, aby byly pro chodce bezpečnější. Způsob řešení území zachovává jeho přirozený ráz a počítá se vytvořením velkého zeleného prostoru. Zároveň využívá chytrá ICT řešení, jako je wi-fi síť. To vše je prostřednictvím projektu, který napomáhá k vytvoření multifunkčního centra města.

Vazby na již realizované či plánované projekty

Projekt Revitalizace Gahurova prospektu je součástí plánu města na komplexní modernizaci centra Zlína. Spolu s dalšími dvěma projekty na přestavbu podchodu u náměstí Práce a rekonstrukci parku Komenského, které budou následovat hned po revitalizaci Gahurova

prospektu, bude projekt představovat největší změnu centra města od roku 1927, kdy začal zlínský architekt F. L. Gahura pracovat na projektu velkokapacitních ubytoven pro dělníky Baťových závodů.

6.3.5 Zhodnocení proveditelnosti projektu

V následujícím textu je zhodnocení proveditelnost projektu z různých pohledů. Hodnocení vychází z předešlých analýz a některé informace jsou doplněné z interních materiálů města.

Technická stránka projektu

Projekt upravuje terén na území Gahurova prospektu způsobem, který zajišťuje shodu s původním urbanistickým záměrem, tj. princip využití velkých travnatých ploch. Propojení cest a jejich napojení na existující trasy umožní plynulý tok chodců na daném území. Hodnoceno jako proveditelný.

Logistická stránka projektu

Celý projektový cyklus je provázena množstvím závislých činností, které je nutno vzájemně koordinovat. Pro tento účel byl ustaven projektový tým, jehož činnost jsem již popsala v kapitole „Realizační tým“. Ačkoli tvoří projektový tým odborníci, stále je však potřeba v rámci přípravy projektu konzultovat jeho rozsah s pracovníky administrující dotčené dotační programy, řídit činnost zpracovatelů technické dokumentace, zajistit spolufinancování projektu aj., aby se eliminovaly chyby v projektu.

Vlastní realizace projektu bude řešena prostřednictvím dodavatelské firmy, která bude vybrána v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Město bude hrát v investiční fázi projektu roli koordinačního a monitorovacího orgánu. Dodavatel odpovídá za provedení stavby. Doporučuji si vybrat spolehlivého dodavatele, čímž se sníží riziko problému s realizací stavby. Celkově však hodnotím logistickou stránku jako proveditelnou.

Efektivnost projektu

Řešené území představuje hlavní severojižní kompoziční osou centra města, tvoří jeho „zeleň“ příčnou páteř centra. Gahurův prospekt je vymezen dvěma řadami budov bývalých internátů, zakončen v nejvyšší poloze objekty bývalého Studijního ústavu, v podélné ose prostoru vrcholí objektem Památníku T. Bati.

Podíváme-li se na prostor v širších souvislostech, vidíme na jedné straně volně přilehlé budovy (KUC, Obchodní dům, Tržnice). Na druhé straně je prostor lemován veřejnou zelení Gahurova prospektu a přechází do prostoru veřejné zeleně parku Komenského a Parku Svobody. Formovaná zeleň Gahurova prospektu neumožňuje krátkodobou relaxaci. To je silně v kontrastu s klasicky založenou parkovou zelení městských parků, které vždy nabízejí i místo k odpočinku.

V řešeném prostoru, tedy ve spodní části Gahurova prospektu, není v současné době vzrostlá zeleň, ani volné trávnickové plochy a keře. Projekt by tuto nevýhodu měl napravit, proto hodnotím i tuto stránku jako přijatelnou.

Realizovatelnost projektu

K hlavním rizikům, která ohrožují realizaci projektu, lze počítat politickou nestabilitu v ČR, činnost politických a administrativních celků státní správy a zajištění dostatečných finančních prostředků pro financování projektu. Z hlediska intenzity negativního vlivu patří k hlavním hrozbám živelní události, zajištění dostatečných finančních prostředků pro financování projektu a cash flow v průběhu realizace.

Technické riziko lze eliminovat pomocí pojištění zhodnocovaného majetku. Finanční rizika lze minimalizovat bezpečným zajištěním finančních prostředků potřebných k předfinancování a dofinancování projektu.

Výhodou pro žadatele je ten, že město již v minulosti čerpalo dotace z evropských fondů, tudíž má dostatečné zkušenosti s přípravou a realizací projektů. Odborný tým, který je z pohledu personální odbornosti dostatečně kapacitně zajištěn, dokáže uskutečnit udržitelný, efektivní a smysluplný projekt. Personální riziko je tedy malé.

I z finančního a ekonomického pohledu je projekt financovatelný, udržitelný a nemá výrazný negativní vliv na rozpočet.

Projekt přispívá ke zvýšení atraktivity statutárního města Zlín pro práci a investice, navíc napomáhá zvyšování kvality života prostřednictvím investic do fyzické revitalizace území.

Závěrem lze konstatovat, že projekt je proveditelný.

ZÁVĚR

Diplomová práce s názvem Projekt financování investiční akce města Zlín pomocí fondů Evropské unie měla za cíl zhodnotit projekt Revitalizace Gahurova prospektu – předprostor kulturního a univerzitního centra ve Zlíně z hlediska jeho přijatelnosti, vlivu na hospodaření města a na jeho celkový rozvoj. Dalším cílem bylo navržení způsobu financování této investiční akce a porovnání a zhodnocení vlivu jednotlivých navržených variant na rozpočet města a na jeho zadlužení.

Projekt Revitalizace Gahurova prospektu patří mezi investiční akce města Zlín, který je součástí komplexní přestavby a modernizace centra města. Jeho cílem je umožnit propojení klíčových bodů (Obchodní dům Prior, Tržnice, Univerzitní knihovna a KUC, přilehlé střední školy) prostřednictvím sítě chodníků, které by měly následně napojovat na trasu vedoucí do historické části města. Navíc bude sloužit jako relaxační zóna s možností odpočinku a využití wi-fi připojení. Vytvořený prostor bude přizpůsobený potřebám místnímu obyvatelstvu, návštěvníkům města, studentům a pracovníkům z okolních škol a pracovišť.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsem použila metodu popisu a zaměřila se na definici základních pojmů, které souvisejí s obecním hospodařením, regionální politikou, strukturálními fondy a současným programovacím obdobím 2007 – 2013. Do této části práce jsem zahrнула ještě kapitoly o finanční analýze, projekto-
vém cyklu a dotačním procesu, které by měly sloužit jako základ pro praktickou část a také by měly dát hrubou představu o fungování celého dotačního systému.

Praktická část využívá nejdříve metodu analýzy, pomocí které analyzovala socio-ekonomickou stránku města, následoval rozbor rozpočtů města a rozbor jeho majetkové a finanční struktury v letech 2009 -2012. Neopomněla jsem ani na finanční analýzu, kde jsem využila k posouzení finanční situace města základní ukazatele jako běžná likvidita, zlaté pravidlo financování, dluhová služba aj.

Pomocí metody syntézy jsem následně zhodnotila finanční situaci za použití všech poznatků z provedených analýz. Zjistila jsem, že město Zlín hospodaří vcelku uspokojivě. Běžná likvidita se pohybuje či překračuje (v pozitivním smyslu) doporučené hodnoty, ukazatel dluhové služby je nízký a zdaleka nedosahuje rizikové hranice 30%, Provozní přebytek byl ve sledovaném období vždy kladný a město respektuje zlaté pravidlo financování.

Ukazatel věřitelského rizika byl též na nízké úrovni, stejně tak ukazatel míry finanční samostatnosti a ukazatel míry zadluženosti vlastního kapitálu byl přijatelný.

Součástí praktické části je hodnocení samotného projektu Revitalizace Gahurova prospektu. V rámci hodnocení ekonomické a finanční stránky projektu jsem se zabývala i návrhem způsobu financování projektu. Jelikož se počítá s finanční podporou ze strukturálního fondu EU, konkrétně z Regionálního operačního programu Střední Morava ve výši 85% způsobilých výdajů, bylo potřeba najít zdroj financování pro zbylých 15% způsobilých výdajů a nezpůsobilé výdaje, které byly celkem ve výši 5 175 743,66 Kč. Jelikož nemá město dostatek vlastních zdrojů na uhrazení této částky, navrhla jsem městu využití úvěru. Vybírala jsem si z nabídek 3 českých bank a rozhodovala se mezi dvouletým a pětiletým úvěrem. Z porovnání výše úroků a dodatečných služeb jsem jako nejvhodnější banku zvolila banku C, která nabízela nejnižší úrokovou sazbu a přijatelné podmínky úvěru. Z hlediska délky úvěru jsem městu navrhla dvouletý úvěr z důvodu nižších úroků a malého vlivu na zadluženost města.

Při hodnocení projektu jsem se zaměřila na analýzu rizik (a jeho řízení) a citlivostní analýzu. Projekt jsem vyhodnotila jako realizovatelný a prospěšný z hlediska dalšího rozvoje města, jelikož je v souladu nejen se strategickými dokumenty města, ale i národní strategií rozvoje a i s cíly regionální politiky Evropské unie.

Na závěr mohu prohlásit, že jsem cíle, které jsem si stanovila v úvodu práce, splnila.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Monografie:

BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009. 188 s. ISBN 978-80-111-6.

DOČKAL, Vít. *Strukturální fondy EU – projektový cyklus a projektové řízení. Příručka projektového manažera*. 1. vydání. Masarykova univerzita, Mezinárodní politologický ústav, 2007. 140 s. ISBN 978-80-210-4390-9.

HRABALOVÁ, Simona. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 2004. 99 s. ISBN 80-210-3356-8.

CHVOJKOVÁ, Anna a Viktor KVĚTOŇ. *Finanční prostředky fondů EU v programovacím období 2007 - 2013*. 1. vyd. Praha: IREAS, o.p.s., 2007. 183 s. ISBN 978-80-86684-43-7.

JÁNOŠÍKOVÁ, Petra, Petr MRKÝVKA a Ivan TOMAŽIČ. *Finanční a daňové právo*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, s. 53. ISBN 978-80-7380-155-7.

JÍLEK, Milan. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. 1. vydání. Praha: ASPI, a.s., 2008. 428 s. ISBN 978-80-7357-355-3.

KÖNIG, Petr., LACINA, Lubor. *Rozpočet a politiky Evropské unie*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2004. 374 s. ISBN 80-7179-846-0.

LUKÁŠKOVÁ, Eva, Eva HOKE a Marek TOMAŠTÍK. *Strukturální politika*. 1. vydání. Zlín: Fakulta logistiky a krizového řízení, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2011, 121 s. ISBN 978-80-7454-116-2.

MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009. 215 s. ISBN 978-80-87029-56-5.

MARKOVÁ, Hana. *Finanční hospodaření územních samosprávných celků*. 1. vydání. Praha: Eva Rozkotová - IFEC, 2008. 152 s. ISBN 978-80-87146-08-8.

OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. ISBN 978-80-7400-342-4.

PAŘÍZKOVÁ, Ivana. *Finance územní samosprávy*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8.

PAVELKOVÁ, D., KNÁPKOVÁ, A. *Výkonnost podniku z pohledu finančního manažera*. 2. Aktualizované a doplněné vyd. Praha: LINDE nakladatelství, s.r.o., 2009. 333 s. ISBN 978-80-86131-85-6.

PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav, JETMAR, Marek. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. vydání. Praha: ASPI, a.s., 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789.

PŘICHYSTAL, Aleš. *Kuchařka pro žadatele z fondů EU aneb JAK UVAŘIT DOBRÝ PROJEKT*. 1. vyd. Nymburk: Vega-L, 2008. 153 s. ISBN 978-80-86757-94-0.

ROSENAU, Milton D. *Řízení projektů*. 3. vyd. Brno: Computer Press, 2007. 344 s. ISBN 978-80-251-1506-0.

WOKOUN, René. *Strukturální fondy a obce I*. 1. vyd. Praha: ASPI, a.s., 2006. 146 s. ISBN 978-80-7357-138-2.

Internetové zdroje:

Centra l2013 [on-line]. [cit. 2013-02-02]. Dostupný z <<http://www.central2013.eu/>>.

Cíl 3 [on-line]. [cit. 2013-04-22]. Dostupný z <http://www.cil3.cz/evropska_uzemni_spoluprace.htm>.

Deník obce [on-line]. [cit. 2013-06-19]. Dostupný z <<http://www.denik.obce.cz/>>.

Dotace EU [on-line]. [cit. 2013-05-16]. Dostupný z <<http://www.dotacni.info/operacni-programy-eu-pro-obdobi-2014-2020/>>.

Edotace.cz [on-line]. [cit. 2013-07-02]. Dostupný z <<http://www.edotace.cz/>>.

Eunice [on-line]. [cit. 2013-04-01]. Dostupný z <http://www.eunice.cz/strukturalni_fondy_2007-2013_cs.php>.

Euractiv [on-line]. [cit. 2013-06-01]. Dostupný z <<http://www.euractiv.cz/regionalni-rozvoj/link-dossier/implementacni-struktura-evropskych-fondu-v-cr-a-role-nok-000090>>.

Euractiv [on-line]. [cit. 2013-06-03]. Dostupný z <<http://www.euractiv.cz/regionalni-rozvoj/clanek/o-koordinaci-fondu-eu-se-bude-v-obdobi-2014-starat-nova-nadrezortni-rada-kopicova-dotace-010876>>.

Euroskop [on-line]. [cit. 2013-04-03]. Dostupný z <http://www.euroskop.cz/gallery/41/12422-narodni_rozvojovy_plan.pdf>.

Evropská unie [on-line]. [cit. 2013-05-23]. Dostupný z <<http://www.evropska-unie.cz/>>.

Ministerstvo financí ČR [on-line]. [cit. 2013-06-13]. Dostupný z <http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zadluzenost_uzem_sprav_celku.html>.

Moderní obec [on-line]. [cit. 2013-06-11]. Dostupný z <<http://www.moderniobec.ihned.cz/>>.

Regionální rada Střední Morava [on-line]. [cit. 2013-07-11]. Dostupný z <<http://www.rr-strednimorava.cz/>>.

Statutární město Zlín [on-line]. [cit. 2013-05-18]. Dostupný z <<http://www.zlin.eu/page/20429.projekty-mesta/>>.

Statutární město Zlín [on-line]. [cit. 2013-05-19]. Dostupný z <<http://www.zlin.eu/page/10329.strategicky-plan/>>.

Statutární město Zlín [on-line]. [cit. 2013-05-21]. Dostupný z <<http://www.zlin.eu/page/18754.hospodareni-obce/>>

Strukturální fondy [on-line]. [cit. 2013-01-18]. Dostupný z <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2007-2013>>.

Strukturální fondy [on-line]. [cit. 2013-05-23]. Dostupný z <<http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/e96c9508-aa2b-485d-9097-c83f40974af3/Rizeni-a-monitoring-3.3.2012>>.

Strukturální fondy [on-line]. [cit. 2013-06-13]. Dostupný z <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>>.

Strukturální fondy [on-line]. [cit. 2013-03-18]. Dostupný z <<http://www.strukturalni-fondy.cz/glosar/p>>.

Strukturální fondy [on-line]. [cit. 2013-06-04]. Dostupný z <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Files/77/7749ce31-75ec-4010-9f4a-141e1c495e96.pdf>>.

Svaz měst a obcí ČR [on-line]. [cit. 2013-03-02]. Dostupný z <<http://www.smocr.cz/cz/publikace/analyza-potreb-mest-po-roce-2013-z-hlediska-budouci-kohezni-politiky.aspx>>.

Svaz měst a obcí ČR [on-line]. [cit. 2013-05-12]. Dostupný z <<http://www.smocr.cz/cz/oblasti-cinnosti/evropske-fondy/jakou-predstavu-ma-komise-o-smerovani-evropskych-fondu-2014-v-cr.aspx>>.

Svaz měst a obcí ČR [on-line]. [cit. 2013-06-22]. Dostupný z <<http://www.smocr.cz/cz/oblasti-cinnosti/evropske-fondy/co-trapi-obce-a-mesta-v-ceske-republice.aspx>>.

Svaz měst a obcí ČR [on-line]. [cit. 2013-06-19]. Dostupný z <<http://www.smocr.cz/cz/oblasti-cinnosti/evropske-fondy/vime-kam-by-evropske-penize-mely-jit-ted-uz-jen-aby-to-vedel-stat-a-evropska-unie.aspx>>.

Vláda ČR [on-line]. [cit. 2013-06-19]. Dostupný z <http://www.vlada.cz/assets/media-centrum/predstavujeme/NSRR_final_1.pdf>.

Právní předpisy ČR:

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška Ministerstva financí č. 323/2002, o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška ze dne 11. listopadu 2009, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Předpisy Evropské unie

Smlouvy o založení Evropského společenství ze dne 25. března 1957

Další zdroje

Interní materiály města k projektu Revitalizace Gahurova prospektu.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

A	Aktiva
CK	Cizí kapitál
CZ	Cizí zdroje
ČR	Česká republika
DFM	Dlouhodobý finanční majetek
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DM	Dlouhodobý majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
DPFO	Daň z příjmů fyzických osob
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPPO	Daň z příjmů právnických osob
DzNem	Daň z nemovitostí
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
EK	Evropská komise
ESF	Evropská sociální fond
EU	Evropská unie
HNP	Hrubý národní produkt
IOP	Integrovaný operační program
IPRM	Integrovaný plán rozvoje města
KS	Konečný stav
KUC	Kulturní a univerzitní centrum
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
NRP	Národní rozvojový plán
NSRR	Národní strategický referenční rámec

NUTS II	Regiony soudržnosti (Nomenklatura územních statistických jednotek)
NV	Nezpůsobilé výdaje
OA	Oběžná aktiva
OP	Operační program
SF	Strukturální fondy
SO	Stavební objekt
P	Pasiva
PC	Požizovací cena
PS	Počáteční stav
Politiky HSS	Politiky hospodářské a sociální soudržnosti
RMZ	Rada města Zlín
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu
ROP	Regionální operační program
RUD	Rozpočtové určení daní
SIMU	Soustava informativních a monitorujících ukazatelů
SM	Střední Morava
SMO	Svaz měst a obcí
SROP	Společný regionální operační program
VH	Výsledek hospodaření
VK	Vlastní kapitál
ZMZ	Zastupitelstvo města Zlín
ZRPÚR	Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
ŽP	Životní prostředí
ZV	Způsobilé výdaje

SEZNAM OBRÁZKŮ

<i>Obrázek 1 Členění příjmů obcí, (Peková, 2004, s. 252)</i>	16
<i>Obrázek 2 Organizační schéma – Zlín, (Interní materiály města, 2013)</i>	41
<i>Obrázek 3 Budoucnost Gahurova prostoru (Interní materiály města k projektu).....</i>	60

SEZNAM TABULEK

<i>Tabulka 1 Hlavní položky rozvahy obce, (Sbírka zákonů, 2009)</i>	20
<i>Tabulka 2 Dluhová základna a dluhová služba, (MFČR, 2011)</i>	24
<i>Tabulka 3 Hospodaření města v letech 2009 – 2012, (Rozpočty města, vlastní zpracování)</i>	42
<i>Tabulka 4 Srovnání rozpočtovaných, upravených a skutečných příjmů, (Rozpočty města, vlastní zpracování)</i>	45
<i>Tabulka 5 Srovnání rozpočtovaných, upravených a skutečných výdajů, (Rozpočty města, vlastní zpracování)</i>	46
<i>Tabulka 6 Analýza aktiv města v letech 2009 – 2012, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	47
<i>Tabulka 7 Vyjádření výše stálých a oběžných aktiv v %, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	48
<i>Tabulka 8 Analýza pasiv města v letech 2009 – 2012, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	49
<i>Tabulka 9 Vyjádření vlastního kapitálu a cizích zdrojů v %, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	50
<i>Tabulka 10 Výpočet běžné likvidity, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	51
<i>Tabulka 11 Výpočet dluhové základny a dluhové služby, údaje v tis. Kč, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	52
<i>Tabulka 12 Výpočet provozního přebytku, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	52
<i>Tabulka 13 Zlaté pravidlo financování, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	53
<i>Tabulka 14 Výpočet ukazatele věřitelského rizika, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	54
<i>Tabulka 15 Ukazatel míry finanční samostatnosti, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	54
<i>Tabulka 16 Výpočet míry zadluženosti VK, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	54
<i>Tabulka 17 Seznam realizovaných projektů, (Interní materiály města, vlastní zpracování)</i>	55
<i>Tabulka 18 Seznam projektů v realizaci, (Interní materiály města, vlastní zpracování)</i>	56
<i>Tabulka 19 Plánované projekty (Interní materiály města, vlastní zpracování)</i>	56
<i>Tabulka 20 Monitorovací indikátory (Interní materiály města, vlastní zpracování)</i>	62

<i>Tabulka 21 Harmonogram projektu, (Interní materiály města, vlastní zpracování).....</i>	<i>64</i>
<i>Tabulka 22 Rozpočet projektu, v Kč (Interní materiály města, vlastní zpracování).....</i>	<i>65</i>
<i>Tabulka 23 Výdaje projektu, (Interní materiály města, vlastní zpracování)</i>	<i>66</i>
<i>Tabulka 24 Dvouletý úvěr od banky A s úrokovou sazbou 5,2%, v Kč, (vlastní zpracování)</i>	<i>68</i>
<i>Tabulka 25 Pětiletý úvěr od banky A s úrokovou sazbou 5,2%, v Kč, (vlastní zpracování)</i>	<i>69</i>
<i>Tabulka 26 Dvouletý úvěr od banky B s úrokovou sazbou 5,5 %, v Kč, (vlastní zpracování)</i>	<i>69</i>
<i>Tabulka 27 Pětiletý úvěr od banky B s úrokovou sazbou 5,5 %, v Kč, (vlastní zpracování)</i>	<i>70</i>
<i>Tabulka 28 Dvouletý úvěr od banky C s úrokovou sazbou 4,9%, v Kč, (vlastní zpracování)</i>	<i>70</i>
<i>Tabulka 29 Pětiletý úvěr od banky B s úrokovou sazbou 4,9%, v Kč, (vlastní zpracování)</i>	<i>71</i>
<i>Tabulka 30 Souhrnný přehled pro srovnání úroků a splátek (vlastní zpracování).....</i>	<i>71</i>
<i>Tabulka 31 Ukazatel dluhové služby roku 2014 při úrokové sazbě 5,2%, v tis. Kč, (vlastní zpracování)</i>	<i>72</i>
<i>Tabulka 32 Ukazatel dluhové služby roku 2014 při úrokové sazbě 5,5%, v tis. Kč, (vlastní zpracování)</i>	<i>72</i>
<i>Tabulka 33 Ukazatel dluhové služby roku 2014 při úrokové sazbě 4,9% , v tis. Kč, (vlastní zpracování)</i>	<i>72</i>
<i>Tabulka 34 Porovnání nabídek bank, (vlastní zpracování)</i>	<i>73</i>
<i>Tabulka 35 Analýza rizika, (Interní materiály města k projektu)</i>	<i>78</i>
<i>Tabulka 36 Analýza citlivosti projektu (Interní materiály města)</i>	<i>80</i>

SEZNAM GRAFŮ

<i>Graf 1 Vývoj jednotlivých druhů příjmů v letech 2009 – 2012, (Rozpočty města, vlastní zpracování)</i>	<i>43</i>
<i>Graf 2 Vývoj jednotlivých položek výdajů v letech 2009 – 2012,</i>	<i>44</i>
<i>Graf 3 Porovnání celkových příjmů, výdajů a salda v letech 2009 – 2012, (Rozpočty města, vlastní zpracování)</i>	<i>44</i>
<i>Graf 4 Vývoj skutečných, upravených a rozpočtovaných příjmů, (Rozpočty města, vlastní zpracování)</i>	<i>45</i>
<i>Graf 5 Vývoj skutečných, upravených a rozpočtovaných výdajů, (Rozpočty města, vlastní zpracování)</i>	<i>46</i>
<i>Graf 6 Vývoj jednotlivých položek aktiv v letech 2009 – 2012, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	<i>47</i>
<i>Graf 7 Porovnání stálých aktiv a oběžných aktiv, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	<i>48</i>
<i>Graf 8 Vývoj jednotlivých položek pasiv, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	<i>49</i>
<i>Graf 9 Porovnání vlastního a cizího kapitálu, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	<i>50</i>
<i>Graf 10 Porovnání oběžných aktiv a krátkodobých závazků, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	<i>51</i>
<i>Graf 11 Provozní přebytek, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	<i>52</i>
<i>Graf 12 Zlaté pravidlo financování, (Rozvahy města, vlastní zpracování)</i>	<i>53</i>