

Posudek oponenta bakalářské práce (experimentální práce)

Jméno studenta: Vítězslav Koníček
Studijní program: Procesní inženýrství
Studijní obor: Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Adam Škrobák
Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Ovsík, Ph.D.
Akademický rok: 2013/2014

Název bakalářské práce:

Konstrukční řešení vstřikovací formy pro plastový díl automobilu

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	B - velmi dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce studenta Vítězslava Konička se zabývá návrhem vstříkovací formy pro plastový díl automobilu. V teoretické části je přehledně popsáno vstříkávání, vstříkovací stroj, požadavky na konstrukci výstřiků a konstrukce vstříkovací formy. V experimentální části bylo navrženo řešení vstříkovací formy pro plastový díl automobilu. Celý návrh vstříkovací formy byl důkladně popsán.

Práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce a je zpracována na velmi dobré úrovni. K práci mám pouze drobné výtky:

- místy odklon od šablony a formální chyby,
- v řezu vstříkovací formy odchylky od technického kreslení,
- nepřesnosti v kusovníku.

I přes tyto drobné výtky doporučuji práci k obhajobě se známkou A - výborně.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Dokázal byste odůvodnit, proč jste zvolil horký vtokový systém? Bylo by možné použít pro váš návrh i studený vtokový systém?

V Zlíně dne 26.5.2014

podpis oponenta bakalářské práce