

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*
~~Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*~~

Jméno a příjmení studenta	BcA. Renata Sekaninová
Studijní program	B 8206/Výtvarná umění
Obor/ateliér	8206R102/Multimedia a design/ateliér Prostorová tvorba
Forma studia	prezenční Akad. rok 2013/14
Název práce	Úpravy centrální části města Napajedla
Oponent práce	ing.arch.Ivan Bergmann

Posuzovaná Diplomová práce autorky mě příjemně překvapila nejen svým rozsahem (cca 140 stran vlastního textu), ale i svou kvalitou odbornou a výtvarnou. Protože řešenou problematiku městského centra Napajedel dobře znám, domnívám se, že můj posudek může být konkrétní a snad i zasvěcený.

TEORETICKÁ ČÁST:

Veřejný prostor

- Autorka se zabývá základními pojmy veřejného prostoru a uvádí jej na historických příkladech...Mezopotámie, Egypt, antické Řecko a Řím, středověká města jako Siena (souhlasím s jejím nadšením z Piazza del Campo), renesanční Palmanova, baroko a Řím (nejsem si jist zrovna Paříží jako příkladem - co třeba Turín?), pak klasicistní Paříž a moderní města po Athénské chartě s veřejnými prostory s méně lidskými dimenzemi (živé a mrtvé město).

Dobře vybrané odkazy na Christiana Norberga-Schulze (Genius loci).

Součástí textu je i typologie veřejných prostorů s vhodně vybranými příklady a uvedením nové, současné akce Městské zásahy s odkazy na konkrétní projekty v našich městech.

Město Napajedla

- Vstupní informace jsou dobře a podrobně popsány v jednotlivých kapitolách - krajina, historie, průmysl, divadelní, spolková a folklorní činnost. Historiografie budov v následně řešeném prostoru centra (dominantní budova radnice, hasičská zbrojnice a sokolovna) je dostatečným podkladem pro návrhy jejich současného a budoucího využití. Chybí mi tady ale budova kina, která je půvabným příkladem architektury socialistického realismu.

- V analýze veřejného prostoru s jednotlivými odstavci "vytýčení centra, určení hlavních funkčních (ale i kompozičních!) směrů trochu postrádám motiv nábřeží s přístavištěm a cyklostezkou, jako důležitý městotvorný prvek.

- Výsledky analýzy logicky předurčují témata, kterými se autorka bude zabývat v praktické části diplomové práce...radniční dvůr s obklopujícími objekty, prostor u kina a jako novum relokace loutkového divadla. Pro autorku zřejmě inspirující jsou příklady úprav veřejného prostoru na několika, přibližně stejně velkých městech v republice.

Poznámka: nejsem si jist občas používaným výrazem "kulturně-sportovní funkce centra", který se občas v textu objevuje.....spíše bych zvolil "kulturně-společenská funkce centra".

PRAKTICKÁ ČÁST :

Pasáž a úpravy sokolovny

-Jako primární nosná myšlenka, jako základní nápad a zásah do stávající struktury se objevuje motiv pasáže, spojující prostor ulice Na Kapli s ulicí Nábřeží a navazující obytnou zónou. Vytvoření pasáže pak determinuje nutné a z hlediska nové funkce žádoucí dispoziční úpravy sokolovny. Tyto jsou prezentovány dostatečně podrobně jak popisem, tak i grafickými přílohami. Tato "architektonická" část práce má drobné nedostatky (není uvedena dispozice 2.NP stáv. stavu, aby bylo možné srovnání s návrhem úprav, občas se pletou pojmy přízemí, patro, 1.NP atd., výrazná redukce zázemí restaurace a kavárny, není řešen prostor pro zasunutí výsuvného hlediště), ale to je možné považovat za nepodstatné. Nicméně nový nápad s pasáží je výborným přínosem autorčiny práce s veřejným prostorem, který zkvalitňuje a rozšiřuje prostorové a funkční možnosti sokolovny. Architektonické řešení dvoupodlažní pasáže je současné, navíc vytváří novou hodnotu vzájemnými průhledy do prostoru radničního dvora a obráceně. Mohu vytknout jediné to, že v ul. Nábřeží vyúsťuje pasáž na plochu komunikace a manipulačního dvora pro zásobování sokolovny namísto odpovídající rozptylové plochy, napojené na stávající soustavu chodníků.

Prostor před kinem - piazzeta

- Je zpracován ve variantách, které jsou dostatečně graficky prezentovány. Finální řešení je vybráno dobře, rovněž grafické znázornění včetně vizualizací je vypovídající a je dotazeno až do detailů (snad se v Napajedlech dočkají i těch vzrostlých platanů). Uvítal bych chybějící design centrálního motivu - pítka.

Úprava radničního dvora

- ačkoliv návrhu předcházelo již řešení jiným autorem (bakalářská práce BcA. L.Blaha 2013), autorka tento prostor řeší detailně, téměř do realizační projektové fáze. Návrh je dostatečně flexibilní pro různé varianty funkčního využití, vychází z konkrétních podmínek prostoru a zabývá se i potřebnými detaily. Součástí návrhu je i řešení sociálního zázemí diváků na místě stáv. objektu Technických služeb, a návrh nových vstupů do krytého prostoru podél dvorní fasády radnice se zasklenou stěnou do dvora (vnímám to jako jakousi reminiscenci na pasáž u sokolovny....ale problém bude s památkáři).

Relokace loutkového divadla

- Tuto část práce nepovažuji za úplně domyšlenou...navržený objekt loutkového divadla je poměrně robustní, zmenšuje plochu dvora, narušuje původní centrální polohu a hmotu hasičské zbrojnice a především potlačuje tu základní vizi prosklené pasáže, ze které je možno sledovat dění na radničním dvoře. Autorka se mohla spíše zabývat možností umístit celou dispozici loutkového divadla do budovy hasičské zbrojnice (po přesunutí tohoto zařízení jinam) i za cenu případného zvětšení objemu budovy (suterén, přístavba apod.) do ulice Nábřeží s novou současnou fasádou a vstupem jak z pasáže, tak z ul. Nábřeží.


Závěr

Diplomová práce je doplněna o patřičné anotace, odkazy na použitou literaturu a seznam obrazových příloh.

Příloha č.1 -doprovodná dokumentace obrazových příloh ve formátu A3 má kvalitní grafické zpracování.

Návrh klasifikace **B - velmi dobře**

Ve Zlíně, dne 30.5.2014



.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte