

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Zdeňka Kovačiková					
Název práce	Paliativní péče o seniory					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)			B			
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)			C			
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce je věnovaná tématice paliativní péče o seniory. Teoretická část je tematicky vhodně specifikována, jednotlivé kapitoly jsou vhodně členěny a dostatečně obsahově vystiženy. K slabším stránkám teoretické části práce patří příliš dlouhé toky různorodých myšlenek a informací (s. 15, 19, 24, 25, 33, 62), absence odrážek (s. 30, 37) a forma obsahu. Dalším drobným nedostatkem je nejednotná forma psaní literárních zdrojů v seznamu použité literatury.</p> <p>Praktická část práce je položena na kvantitativním přístupu, jenž na popisně-vztahové úrovni zjišťuje informovanost české laické veřejnosti o pojmu paliativní péči a problematice umírání a smrti. Stanovené výzkumné otázky mimo popisnou sféru vybízí k hledání a porozumění hlubším souvislostem, které je však specifikum kvalitativně orientovaného výzkumu. V práci postrádám popis základního souboru (přehlednou tabulku znázorňující jeho počet - od kterého se následně usuzuje rozsah výběrového souboru a jeho reprezentativnost). Autorka si ve výzkumu položila dvě hypotézy, ve kterém H₂ v jejím definování postrádá zkoumanou proměnou (pohlaví). Některé otázky autorkou konstruovaného dotazníku kladou na respondenty požadavek zevšeobecnění odpovědi, např. „Uveďte důvody proč lidé nemají možnosti starat se o umírajícího v domácím prostředí“. K statistickému testování hypotéz bylo použito testu nezávislosti chí-kvadrát pro čtyřpolní tabulku. Postrádány jsou však konkrétní výsledky - jaké byly hodnoty vypočítaného χ^2? Na základě oponentem ověřeného výpočtu těchto testů (s. 51, 56) jsou prezentované výsledky rozdílné.</p> <p>Autorka často uvádí výroky bez jejich dostatečného výzkumného/odborného podložení, např. „lidé o umírání a smrti raději nemluví a toto téma je často tabuizováno“ (s. 47). Doporučuji podložit odbornou literaturou a současným stavem poznání. Kladně hodnotím dané téma, osobní nasazení a zájem autorky o zkoumanou problematiku. Předloženou práci doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit D (dostatečně).</p>						
Otázky k obhajobě:						
1. O jaký způsob výběru respondentů se v práci jedná? Vysvětlete pojem zobecnitelnost a reprezentativnost výběrového souboru.						
2. Navrhněte praktické řešení, jak nejlépe informovat veřejnost nejen o pojmu, ale i o celkové problematice						

paliativní péče o seniory.						
Celkové hodnocení*				D		
Datum:	Podpis:					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.