

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
David Kundera

Oponent BP:
Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Ak. rok:
2013/2014

Téma BP:

Analýza výrobního procesu ve společnosti Barotech s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	41

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Cílem bakalářské práce je analýzy výrobního procesu ve vybrané společnosti s cílem navrhnout opatření pro zvýšení jeho efektivnosti. Teoretická část vymezuje problematiku výrobního systému a popisuje výrobní proces a jeho řízení. V závěrečné části teorie je věnována pozornost metodám pro analyzování stávající situace. Student využívá dostatečné množství literatury včetně zahraničních zdrojů k vytvoření kvalitního základu pro tvorbu části praktické. Závěr teoretické části je však příliš široký; teoretická část práce je zbytečně rozšířena o metody, které nejsou následně využity v části praktické.

V praktické části práce diplomant nejprve popisuje danou společnost, posléze provádí SWOT analýzu, kterou hodnotím kladně, zejména pokus o objektivitu dotazováním tří respondentů, což přispívá k relevantnosti dosažených výsledků. V kapitole 5.6 není úplně jasné, zda student myslí materiály jako vstupy do výroby společnosti či již výsledný produkt firmy. Toto by mělo být zcela zřejmé a nemělo by docházet k záměně pojmů. Oceňuji procesní analýzu v návaznosti na popsany výrobní proces a definovaný problém. Z tohoto konceptu naopak vypadává Ishikawa diagram, který patří mezi nástroje kvality a do koncepce práce tak, jak je pojata, příliš nezapadá. Následující analýzy jen rozšiřují zaměření práce, uvítala bych její zeštíhlení a důsledné zaměření se pouze na jeden problém a hlubokou analýzu. Oceňuji snahu o finanční zhodnocení navrhovaných doporučení, nicméně by bylo vhodné lépe vysvětlit, jak student k daným výpočtům došel.

Otázky k obhajobě:

Prosím vysvětlete, jak jste došel k provedené kalkulaci a finančnímu zhodnocení? Proč není v kalkulaci počítáno se mzdovými náklady na jejich zavedení?

Vysvětlete výpočet roční úspory nákladů.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23.5.2014

.....

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.