

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:
Miloslav Rozsypal

Vedoucí BP:
Ing. Denisa Hrušecká

Ak. rok:
2013/2014

Téma BP:

Analýza výrobního procesu ve společnosti Nestlé Česko s.r.o., závod Sfinx

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	10
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Projektová část (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		52

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Student přistupoval k řešení bakalářské práce velmi aktivně hned od začátku. Ve společnosti provedl řadu analýz a navrhl opatření, které mají skutečný smysl a mohou být pro firmu přínosem. Náročnost tématu práce hodnotím jako nadstandardní z toho důvodu, že bylo využito metod, které překračují běžný rámec studia bakalářského studijního programu. Student se zabýval uplatněním metody SMED, resp. provedl analýzu jako podklad pro možné zavedení rychlých změn. Analýza je logická, smysluplná a s jasným cílem. Jeho návrhy v závěrečné části práce jsou podnětné a reálně využitelné. Drobné výtky mám pouze k formální úrovni práce, kdy je využito nejednotného značení obrázků nebo nejednotného zvýrazňování, což malinko narušuje celistvost práce, no v žádném případě nemá vliv na její obsah. Počet zdrojů v teoretické části mohl být vyšší, ale tento nedostatek je vyvážen zase využitím vědeckého žurnálu, což je na bakalářskou práci netypické, a proto velmi chválím schopnost pracovat také s vědeckými databázemi.

Otázky k obhajobě:

V jednom ze svých návrhů uvádíte možnost zavedení motivačního systému. Mohl byste konkretizovat nebo uvést nějaký nápad, příklad konkrétní formy motivace, která by přiměla pracovníky dodržovat standardy čištění?

Bylo by možné zavést nějakou formu motivace založenou na týmové spolupráci a měla by podle Vás svůj užitek?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23. 5. 2014

podpis vedoucího BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.