

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **BRÁZDILOVÁ  
MICHAELA**

Vedoucí práce: **Ing. Pavel Pokorný, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**  
Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**  
Akademický rok: **2013/2014**

Téma bakalářské práce: **Inovace 3D modelu Zlína ze druhé poloviny 19. století**

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
F - nedostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bohužel studentka na konzultace od oficiálního zadání vůbec nechodila, s vypracovanou bakalářskou prací jsem se tedy setkal až téměř v konečné podobě, tj. asi 5 dní před odevzdáním. Nemohl jsem proto do obsahu práce podstatným způsobem zasáhnout. Bohužel práce má velké množství nedostatků způsobené zejména nechozením na konzultace a také vše nasvědčuje tomu, že je vytvořená hodně narychlo a spousta věcí je nedodělaná. Výsledky v odevzdané práci jsou proto prakticky nepoužitelné.

Připomínky:

1. Moje představa byla vytvořit více komplexnější scénu modelu Zlína ze druhé poloviny 19. století, než bylo vytvořeno v předchozí bakalářské práci. Jednoduchým srovnáním výsledných scén obou prací jsem zjistil, že přidaná hodnota této práce je naprosto minimální a spousta přidaných věcí byla přidána ještě špatně. Jak bylo zmíněno výše, je to dáno tím, že studentka nejen nechodila na konzultace s vedoucím práce, ale neporadila se ani z žádným odborníkem (předběžně byly domluveny rady a názory s ředitelem státního archivu v Klečůvce, panem Valůškem, studentka jich bohužel nevyužila).
2. Příkladem zcela nevhodných vytvořených modelů je zídka kolem zámeckého parku, ta rozhodně nebyla tak vysoká, silná a nebyla z cihel (tj. chybně použitá textura). Vhodně není vybrána ani textura na střeše zámku.
3. Několik modelů domů je přidáno, ale je jich příliš málo. Navíc například chybí i tak stěžejní budova té doby jako byl Panský dvůr (blízko zámku).
4. Studentka se vůbec nevědovala úpravám modelu krajiny (moje představa byla vytvořit ji více členitou, např. koryto řeky Dřevnice), nevytvořila na krajinu ani texturu (ta měla být vytvořena na základě mapy a ne jen použita mapa, resp. její výřez z centra). Tato textura se na modelu na DVD v příloze navíc ani nezobrazuje (patrně špatně nastavené cesty).
5. Úpravy předchozí bakalářské práce, které popisuje v textu se nezakládají zcela na pravdě. Například v původním modelu bylo použito 180 textur celkem, v inovovaném modelu jich je použito 198 (přitom v práci na str. 29 studentka píše, že jejich počet značně zredukovala). Navíc textury nejsou vhodně pojmenovány.
6. Na str. 29 dále studentka píše, že byly pojmenovány objekty domů podle čísel popisných. V mnoha případech to není pravda, mnoho objektů budov zůstalo pojmenováno CubeXX nebo PlaneXX. Příkladem je budova radnice a další domy v okolí náměstí.
7. Vytvořené modely stromů jsou pouze symbolické. Na fotografiích a obrazech té doby je vidět, že v zahradách kolem domů a mezích bylo stromů opravdu hodně. V modelu jich je bohužel vloženo pouze několik (pokud jsem dobře počítal, tak 36) a jejich velikost je vzhledem k domům často přemrštěná.
8. Výsledná animace z vytvořené práce na DVD je zcela nekoukatelná (malé rozlišení, animace příliš rychlá, problikávající plochy, soubor se přehrává jen částečně).
9. Část DVD u odevzdané práce není vůbec čitelná. Problémy se čtením se týkaly souborů výsledné scény v Blenderu a textu práce.

Z výše uvedených důvodů práci doporučuji předělat.

Datum 28.5.2014

Podpis vedoucího bakalářské práce