

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Mikuláščíková
Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.
Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce:

Rizika evakuace vybraných zvířat v ZOO Zlín - Lešná

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce na téma „Rizika evakuace vybraných zvířat v ZOO Zlín - Lešná“ je zpracována v rozsahu 10-ti kapitol na 72 stranách. Přičemž podkapitola 6.1 je uvedena 2x, ale vždy s jiným textem. Práce obsahuje 9 obrázků, 10 tabulek a 9 grafů.

Teoretická část je zpracována v rozsahu od str. 10 po str. 27. V této části autorka pojednává s využitím dostupných zdrojů, které uvedla v seznamu literatury, o záchraně zvířat a evakuaci vybraných druhů zvířat.

V praktické části, která je zpracována od str. 30 po stranu 64, pojednává ve 4. kapitole o historii lešenského areálu, což z hlediska řešeného problému považuji za úplně zbytečnou kapitolu. Dále v páté kapitole pojednávající o koncepci dnešní ZOO je rovněž celá řada uvedených věcí z hlediska obsahu zbytečná a nemá vztah k řešenému problému (např. „Dalším bodem v koncepci rozvoje zoologické zahrady jsou vzdělávací programy a volnočasové aktivity....“, str.34, atd.).

Šestá kapitola pojednává o úniku nebezpečných zvířat s tím, že podkapitola 6.1 s názvem „Oblasti evakuace“ po obsahové stránce neodpovídá textu, který je v ní uveden. V sedmé kapitole s názvem „Posouzení rizik ohrožujících ZOO Zlín – Lešná“ autorka pojednává o některých událostech, které v minulosti ohrozily ZOO, případně ji mohou ohrozit a to včetně opatření, která byla nebo by mohla být provedena. V osmé kapitole s využitím jednoduché bodové polo-quantitativní metody „PHN“ posuzuje rizika, která ohrožují vybrané druhy zvířata v dané ZOO.

Po formální stránce mám výhrady k formulaci začátku podkapitol 2.1 až 2.4 a 6.1 (např. str. 19, atd.), k nesprávnému používání zkratk, k některým zbytečným podnadpisům. Dále mám připomínku k zbytečně velkým mezerám v rámci jedné kapitoly nebo mezi podkapitolami (např. str. 13, 16 atd.). Seznam zkratk není uspořádán podle abecedy a je neúplný.

Dále se v práci vyskytují gramatické chyby (chybějící čárky, tečky, dvojtečky apod.).

Autorka při zpracování práce použila dostatečný počet informačních zdrojů (31).

Doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1) Jaký je rozdíl mezi záchranou a evakuací zvířat?
- 2) V první bodě máte uvedeno: Posouzení možností a způsobů záchrany zvířat při vzniku mimořádné události nebo krizové situace. Co si představujete pod pojmem krizové situace a kde je máte ve své práci řešeny?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 22.5.2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------