

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **MÁLEK MICHAL**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Skočík**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2013/2014**

Téma bakalářské práce: **Trenažer pro digitální komunikaci EC-796**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Musím podotknout, že z obsahu předložené práce je znát časová tíseň studenta, který za velmi krátkou dobu vytvořil základ informací, na kterých může stavět a zpracovávat dál svoji BP. Ale bohužel dosavadní stav práce není dostačující a nedosahuje úrovně BP. Po celou dobu práce student pracoval samostatně, ale odevzdaná práce nebyla předložena ke kontrole s dostatečným předstihem a tudíž nebylo možné ze strany vedoucího ovlivnit její finální podobu. Což se také projevilo na celkovém dojmu z práce. První překlep se objevuje již v samotném názvu práce "Trenažer pro digitální komunikace EC-796", ale má být "Trenažer pro digitální komunikaci EC-796". V úvodu práce se student odvolává na návrh souboru úloh, který podložil i výsledky z měření, ale práce žádné výsledky neobsahuje. Vytvořené návrhy úloh jsou nepřesné z pohledu použitého technického

vybavení. Postrádají předpokládanou časovou náročnost na měření, pro jakou cílovou skupinu studentů jsou určeny a jak již bylo uvedeno samotné ověření všech navržených úloh. Není pak jasné, zda by návrhy byly skutečně realizovatelné v laboratorních cvičeních. Student také často střídá osoby, vč. množného čísla a není pak zcela jasné, co je studentův vlastní přínos. Text uvedený v teoretické části práce často postrádá uvedený literární zdroj čerpání informací. V případě uvedených obrázků je tomu také tak. Odkazy na obrázky nejsou zapracovány do textu. Některé pasáže působí nedostatečným dojmem. Číslování obrázků není vhodně značeno, protože pod stejným značením se skrývají i použité kapitoly. Externí příloha označená jako manuál k danému trenážeru mohla také obsahovat fotodokumentaci reálného zařízení a zlepšit tak orientaci studentů při seznamování s dostupným zařízením, vč. potřebného generátoru signálu a digitálního osciloskopu. K výše uvedenému doporučuji v předložené práci dále pokračovat a věnovat ji náležitý čas pro naplnění jednotlivých cílů práce a pak znovu práci předložit k obhajobě.

Dotazy:

Proč jste ve své práci neuvedl i naměřená data získaná z ověřování Vámi vytvořených návrhů na zadání laboratorních cvičení?

Datum 13.6.2014

Podpis vedoucího bakalářské práce