

## Posudek oponenta bakalářské práce (experimentální práce)

Jméno studenta: Lucie Nogolová  
Studijní program: B 2901 Chemie a technologie potravin  
Studijní obor: Technologie výroby tuků, kosmetiky a detergentů  
Zaměření (pokud se obor dále dělí):  
Ústav: ÚTTTK  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jana Pavlačková, Ph.D.  
Oponent bakalářské práce: Ing. Pavlína Egner, Ph.D.  
Akademický rok: 2013/14

### Název bakalářské práce:

Senzorické vlastnosti kosmetických přípravků s panthenolem proti dětským opruzeninám

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	<b>A - výborně</b>
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	<b>B - velmi dobře</b>
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	<b>A - výborně</b>
4. Popis experimentů a metod řešení	<b>B - velmi dobře</b>
5. Kvalita zpracování výsledků	<b>A - výborně</b>
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	<b>B - velmi dobře</b>
7. Formulace závěrů práce	<b>A - výborně</b>

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**A - výborně**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Předložená bakalářská práce se zabývá sensorickými vlastnostmi kosmetických přípravků proti opruzeninám dětí.

Studentka měla za úkol zpracovat literární rešerši zaměřenou na dětskou pokožku s důzarem na dětské opruzeniny. V praktické části pak měla za úkol provést sensorické hodnocení organoleptických vlastností přípravků proti opruzeninám s obsahem panthenolu.

Po prostudování předložené bakalářské práce mohu konstatovat, že zadání splňuje. Studentka prokázala orientaci v literatuře, o čemž svědčí i dostatek citovaných literárních zdrojů.

Po formální stránce práce odpovídá nezbytným požadavkům. Vyvarovala bych se však používání uvozovek v odborném textu, psaní zkratk na začátku vět. Dále pak nehodnotím příliš kladně fakt, že obrázky, které jsou v práci uvedeny jsou mnohdy až daleko za textem, kterého se týkají.

V práci se vyskytuje i několik drobných překlepů.

Dále není moc přehledné to, že autorka již v experimentální části uvádí výsledky z pořadové zkoušky a hodnocení pomocí stupnic, které komentuje až v kapitole výsledky a diskuse a čtenář tak musí neustále v práci listovat. Při komentování výsledků autorka neustále komentuje fakt, že u každého bodu sensorického hodnocení se účastnilo 19 hodnotitelů, přičemž o tomto je čtenář informován již v experimentální části.

Tyto mé připomínky však nejsou zásadnějšího charakteru, proto doporučuji práci k obhajobě.

**Otázky oponenta bakalářské práce:**

Jak by měl podle Vás vypadat vhodný přípravek proti opruzeninám, resp. jaké látky by měl obsahovat, aby vyhovoval, jak po stránce uživatelské, tak sensorické?

V e Zlíně dne 6.6.2014