



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Růžena BOUCHALÍKOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

ANALÝZA HOSPODAŘENÍ OBCE NĚMČICE

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	4
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	31

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – téma lze považovat za odpovídající studovanému oboru. Teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – ze Zadání BP jsou cíle patrné, ne zcela z Úvodu. Cíle uvedené v Zadání BP odpovídají tomuto typu práce.

3 – Teoretická část práce – je založena na výčtu základních kategorií, které souvisejí s daným tématem. Možná by bylo vhodné poskytnout výklad některých dalších vhodných ukazatelů, které jsou typické právě pro posouzení hospodaření obce (tato část obsahuje náznak některých ukazatelů finanční analýzy, některé jsou však orientovány na podnikatelské subjekty). Ne vždy jsou prameny aktuální, některé nejsou dohledatelné v Seznamu použité literatury, některé zřejmě chybí.

4 – Praktická část práce (AČ) – ne vždy jde o provázání TČ a analytické. Analýza je založena převážně na výběru hodnot z rozvahy a rozboru příjmů a výdajů. Uvedené komentáře jsou zaměřeny na konstatování růstu a poklesu hodnot, zřejmě by bylo třeba doplnit logické závěry (podle konkrétní situace v obci).

5 – Praktická část práce (ŘČ) – lze říci, že cíle byly splněny částečně. Pokus o návrhy nevyplývá z výpočtů, návrhům chybí zdůvodnění.

6 – Formální úroveň práce – tato stránka práce nesplňuje v některých bodech požadavky MP – Úvod práce je kratší, stejně jako Závěr, některé kapitoly se opakují, mají dokonce shodné názvy. Shodné názvy kapitol jsou nevhodné. Práce je strukturovaná, některé kapitoly jsou nadbytečné, vzniká mnoho krátkých kapitol, které však mají vztah k pojmovému aparátu jiných částí práce. Ne vždy jsou formulace a jazyk vyhovující pravidlům českého pravopisu, také je mnohdy porušena shoda podmětu s přísudkem. Ne vždy (jak už bylo uvedeno) jsou dohledatelné prameny v Seznamu použité literatury.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte rozdíl mezi dotací a transferem, aplikujte na sledovanou obec.
2. Co vyjadřuje nehmotný majetek (vzhledem ke studovanému oboru, viz str. 21).
3. K čemu slouží fond rozvoje bydlení?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014



podpis hodnotitele BP