



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Černobila Jan

Oponent BP:

Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Inovace propagace na OA Tomáše Bati a VOŠE Zlín

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	10
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	10
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		52

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část obsahově koresponduje s částí praktickou. Rozsah zdrojů i jejich užití v textu je nadstandardní, citační norma je respektována.

Praktická část:

Práce řeší propagaci velmi komplikovaného systému tří studijních programů v jedné škole, čemuž odpovídá její rozsah. Evidentní je snaha studenta o logické členění a strukturu textu.

Jako ne příliš zdařilou považuji analytickou část práce. U SWOT analýzy nejsou známa východiska, na základě kterých byla sestavena. Považovala bych za vhodné zařadit kapitoly 6.4 a kap. 7 před SWOT analýzu a z nich poté vycházet pro její sestavení. Obsah této analýzy taktéž není zcela v pořádku – uvedené příležitosti nejsou vnější, ale ovlivnitelné školou .

Za nedostatečnou považuji také hloubku zpracování kapitoly 6.1 Cílové skupiny a absenci alespoň náznaku možností vyhodnocování efektivnosti pro jednotlivé možnosti propagace.

Doporučení a návrhy navazují na zpracované analýzy, jsou zpracovány podrobně a pečlivě a tvoří skutečně jádro práce. Pro větší přehlednost by bylo ale vhodné uvést např. finanční náročnost v tabulkách včetně souhrnné. Závěrečná kapitola 9 se mi jeví jako příliš obecná.

Stylistika odpovídá statutu vědecké práce, je bez gramatických chyb a úklepů.

Práce plně odpovídá požadavkům na BP, hodnotím ji jako velmi zdařilou a doporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se navrhnout stručný akční plán propagace školy pro následující školní rok – tzn. návrh výběru konkrétních inovací včetně konkrétního časového postupu zavedení a finanční náročnosti.
2. Jakou a jak důležitou úlohu v komunikaci přikládáte studijnímu oddělení školy?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 5.5.2014



.....
podpis hodnotitele BP