



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Drtilová Nikola

Oponent BP:

Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Návrh marketingové komunikace pro vybrané skupiny zákazníků festivalu Fingers Up

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	4
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	28

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část odpovídá části praktické, obsahově má spíše kompilační charakter. Literární zdroje jsou pouze základní, ale dostačující. Citační norma je respektována s částečnými nedostatky (např. kap. 4.2, 4.3 apod.).

Praktická část:

Řazení kapitol v praktické části není vhodné a logické: segmentace zákazníků a cílové skupiny jsou řazeny až za analýzu zákazníka, ta je společně s analýzou konkurence uvedena až za SWOT analýzu. Údaje ve SWOT analýze tak nemají relevantní podklad. I obsahově tato analýza obsahuje chyby: část „příležitosti“ obsahuje oblasti jednoznačně ovlivnitelné firmou. Samotné analýzy jsou pouze výčtové. Za nedostatečné považuji zpracování kapitoly 10, kde zcela postrádám naplnění názvu „segmentace“. I některé další části práce jsou obsahově povrchní – např. kap. 9.2 „Analýza zákazníka“ nebo kap. 10.1, která je pouze výčtem některých typů návštěvníků.

Samotné návrhy pro zlepšení komunikace jsou kusé a popisné bez vzájemného propojení a integrace do stávajícího komunikačního mixu. Pro komplexnost by měla být práce doplněna o časový plán a rozpočet.

Stylisticky je práce roztržitěná, jazyk práce je velmi civilní. Práce obsahuje velké množství gramatických, formálních i stylistických chyb.

Práci hodnotím jako ne příliš zdařilou, nicméně doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu vyčleňujete v teoretické i praktické části práce internetovou reklamu jako samostatnou část komunikačního mixu (tzn. proč ji neřadíte do reklamy obecně)? Naopak proč v komunikačním mixu zcela chybí oblast přímého marketingu (předpokládám, že minimálně se sponzory organizátoři tímto způsobem komunikují)?
2. Odkud jste čerpala informace uvedené ve SWOT analýze?
3. Jaké jsou náklady na Vámi navrhovanou komunikaci?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

x

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10.5.2014



.....
podpis hodnotitele BP