



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Enerel Enkhbaatar

Ing. Petra Hanáková

2013/2014

Téma BP:

**Analýza konkurence firmy Ortex spol. s r.o. na tuzemském a zahraničním trhu**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>42</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Autorka ve své bakalářské práci zpracovala problematiku konkurenceschopnosti vybrané firmy. Analyzovala současný stav a navrhla doporučení, které by mohly vést ke zlepšení konkurenceschopnosti, čímž splnila cíl bakalářské práce.

V teoretické části autorka definovala malé a střední firmy. Popsala postupy analýzy konkurence, popsala situační analýzu a analýzu výrobku. Autorka zvolila výchozí literaturu v obsahově i odborně zcela dostačujícím rozsahu.

V praktické části autorka charakterizovala danou společnost a vývoj a výrobu jejích produktů. Provedla PEST analýzu, která je však velmi obecná, bez konkrétních dopadů a vlivů na firmu. Dále provedla SWOT analýzu, Porterův model konkurenčních sil a analýzu konkurence. Jednu kapitolu věnovala podrobné analýze produktů, kde ale uváděla množství tabulek a grafů s nejasnými daty (graf 5). Autorka v rozporu se zadáním nezkoumala konkurenci na zahraničních trzích, není ale jasné, zda firma na zahraničních trzích aktivně působí. Na základě zjištěných dat navrhla opatření ke zvýšení konkurenceschopnosti, která by ale před uvedením do praxe vyžadovala podrobnější analýzu, především v oblasti porovnání nákladů a možných přínosů.

Po stylistické a formální stránce je práce na dobré úrovni.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Autorka v doporučeních nerozlišuje mezi zákazníky soukromými a "přes pojišťovnu"? Jedná se dle autorky o jednu skupinu zákazníků, která nevyžaduje rozdílné přístupy? Jaký komunikační nástroj považuje za nejefektivnější pro jejich oslovení?
2. Autorka v doporučeních v oblasti promo akcí zcela opomenula reabilitační pracoviště. Je pro to nějaký důvod?
3. Kdo nebo co je dle autorky rozhodující faktor při výběru konkrétního produktu zkoumané firmy?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 14. 5. 2014

  
-----  
podpis hodnotitele BP