



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Jeglík David

Oponent BP:

Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Propagace rekreačního zařízení Nivnická riviéra

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	0
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		22

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část :

Literární zdroje jsou pouze základní, monografie jsou jen od 6 různých autorů. Přímá citace zahraničního zdroje není uvedena dle citační normy. Některé kapitoly TČ nejsou využity v části praktické – např. kap. 1.2 Druhy cestovního ruchu či kap. 4.2. Komunikační proces
Obsahově jsou uvedené informace místy velmi sporné – např. v kapitole 4.1 Složky komunikačního mixu, kde jednoznačně např. prodejní místa (4.1.6) spadají do podpory prodeje, event marketing (4.1.7) do PR atd.

Praktická část:

Za základní nedostatek považuji, že zcela chybí stanovení cílů propagace a cílových skupin, naprosto postrádám také jakoukoli analytickou část, čímž podle mého není splněn jeden bod zadání (zhodnoťte dosavadní propagační prostředky).

Praktická část je v rozsahu 40 stran, z čehož plných 33 stran! je pouze popisných (kapitoly 5,6 a v podstatě i celá kapitola 7) bez jakékoli analýzy. Za neúměrně rozsáhlé považuji především uvedení podrobných ceníků služeb, za zcela zbytečný pak rozsah kapitoly 6.2. – Ekonomické ukazatele. Uvedené údaje nejsou v dalším zpracování a návrzích nijak využity, není ani popsána vazba na propagaci firmy.

Kapitola 8 (Návrhy na zlepšení komunikace) je obsahově nesourodá a bez logické struktury – student uvádí návrhy na vylepšení komunikačních nástrojů (využití Facebooku, videoprezentace atd.) společně s návrhy nových služeb (cyklisté, tenisová škola, ...) nebo inovaci marketingového informačního systému (kap. 8.4 Systém automatických rezervací ubytování a tenisových kurtů). Stylistika práce je nesourodá – student používá trpného rodu a zároveň tzv. „ich“ formy, která není pro použití ve vědecké práci vhodná. Často uvádí vlastní názory a dojmy, které nejsou podloženy fakty. Práce obsahuje velké množství zbytečných ilustračních obrázků.

Práci hodnotím jako nedostačující a nedoporučuji k obhajobě. Student podle mého názoru neprokázal dostatečnou hloubku pochopení teorie ani schopnost uplatnit nabyté poznatky v praxi.

Otázky k obhajobě:

1. Které analýzy jste ve své práci použil a proč?
2. Jako zdroj 4 uvádíte ve své práci: JEGLÍK, David, 2014. *Vlastní zdroj* – vysvětlete, o jaký relevantní zdroj se jedná.
3. Vysvětlete rozdíl mezi propagací a marketingovou komunikací.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body). X

Ve Zlíně dne: 5.5.2014



podpis hodnotitele BP