



### Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

David Jeglík

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Marie Kománková

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Propagace rekreačního zařízení Nivnická řiviéra

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Praktická část práce (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	9
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>55</b>

#### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

**Připomínky k práci:**

Studentovi se podařilo v analytické části rozbrat jednotlivé současné formy propagace. Jeho návrhy možných řešení budou využity v praxi.

**Otázky k obhajobě:**

1. Pokud byste si měl vybrat jednu formu, zaměřte se vše na sociální síť - Facebook - nebo spíše se zaměřte na spíčkově zpracovávanou internetovou stránku NR? Zduvodněte proč.
2. Jakou formu propagace byste zvolil pro potenciální návštěvníky 70 a více let? Zduvodněte.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne:

*Marek Kouřilová*

podpis hodnotitele BP