



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Krejčí Lucie

Oponent BP:

Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:

2014/2015

Téma BP:

Komunikační plán společnosti Železářství Gurský

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		51

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část koresponduje s částí praktickou, za zbytečný ale považuji podrobný popis marketingového mixu, který není v praktické části nijak využit. Zdrojová literatura je aktuální, relevantní a v nadstandardním rozsahu. Vytkla bych pouze užití bakalářské práce (Kresničerová), kde uvedené informace pocházejí zcela jistě z jiných zdrojů, než z bádání dané studentky. V textu se také vyskytuje odkaz na literaturu Omelková 2012 (str. 29), která není uvedena ve zdrojích.

Citační norma je respektována.

Obsah praktické části práce je uspořádaný logicky s návazností jednotlivých kapitol. Za nedostatek považuji absenci analýzy mezoprostředí, zejména dodavatelů a konkurence (pouze krátká zmínka v PEST analýze). Ve SWOT analýze, která je jinak zpracována kvalitně, bod „rozšíření nabídky služeb“ spadá spíše do návrhů na vnitřní rozhodnutí firmy. Návrhy jsou provázané a reálné se zaměřením na určené marketingové cíle. Velkým přínosem pro uplatnění návrhu v praxi je zařazení časového plánu a rozpočtu. To podporují i návrhy na měření efektivnosti jednotlivých komunikačních nástrojů.

Práce obsahuje drobné formální nedostatky (řádkování, číslování literatury), stylisticky i po gramatické stránce je v pořádku.

Studentka dle mého názoru zcela splnila nároky, kladené na zpracování bakalářské práce a její práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jakou konkurenční výhodu má podle Vás Železářství Gurský? Komunikuje ji v rámci propagace?
2. Navrhujete založení profilu na FB. Kdo by tento profil (a webové stránky) spravoval?
3. Je majitel ochoten akceptovat Vaše návrhy včetně rozpočtu?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10.5.2015



podpis hodnotitele BP