



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Stella Kotykova

Oponent BP:

Ing. Miloslava Kubíčková, Ph.D.

Ak. rok:

2014/2015

Téma BP:

Analýza portfolia vybraných produktů firmy Emil Olivík - Heřma

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	4
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	2
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		19

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Téma bakalářské práce odpovídá studijnímu oboru.

Literární rešerše je provedena z nedostatečného počtu literárních zdrojů. Autorka využívá i zdroje internetové.

Teoretická část není v souladu s částí praktickou.

V praktické části je v úvodu charakterizována firma a následující kapitola popisuje řetězec TETA. Chybí zde informace o začlenění firmy do řetězce a zdůvodnění tohoto kroku.

Některé informace jsou zcela zbytečné a uměle doplňují požadovaný počet stran (např. s. 30 – informace o letáku, tabulka na straně bez textu – s.33, 34).

Stěžejní částí práce měla být analýza portfolia produktů. Zde autorka sestavila tabulky produktů prodávaných nejvíce a nejméně za poslední 3 roky.

Velkým nedostatkem práce je to, že autorka v praktické části neuvedla matici BCG.

V práci je realizována pouze analýza GE. Vzhledem k tomu, že firma má v podstatě ve smlouvě s řetězcem TETA určeného hlavního dodavatele, nemohl být jiný závěr u hlediska postavení konkurenčních dodavatelů.

Součástí praktické části je i analýza SWOT, která je provedena velmi neodborně.

Práce vyúsťuje v kapitole doporučení a návrhů. Tato část práce má nedostatečnou stylistickou úroveň a žádné smysluplné návrhy neobsahuje.

Určitě by bylo vhodné provést anketu mezi zákazníky firmy a zjistit jejich spokojenost s šíří sortimentu.

Kvalitu bakalářské práce snižuje velké množství gramatických a stylistických chyb (zejména 10. kapitola).

Otázky k obhajobě

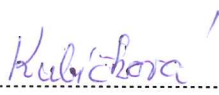
1. Co bylo hlavním důvodem pro vznik řetězce TETA?
2. Odkud jste čerpala informace do SWOT analýzy?
3. Jak je stanovena ve smlouvě s řetězcem TETA možnost jiného dodavatelského subjektu mimo p.k. Solvent s.r.o.?
4. Který typ produktů nejvíce postrádají zákazníci?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 15. května 2015



podpis hodnotitele BP