



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Dagmar Surovíková

Oponent BP:

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

Ak. rok:

2014/2015

Téma BP:

Analýza financování rozpočtu Zlínského kraje v letech 2010 - 2014

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Praktická část práce (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	9
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	54

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předmětem posouzení byla práce zabývající se analýzou financování rozpočtu kraje za posledních pět let.

Práce je natolik obsáhlá, že její rozsah splňuje požadavky i na diplomovou práci.

Kapitoly v práci jsou systematicky uspořádány.

Teoretická část je zpracována dobře, ale neobsahuje vzorec pro výpočet dluhové služby, která je následně počítána v praktické části (str. 70).

Praktická část má více než trojnásobný rozsah než část teoretická. Některé odstavce z kapitoly 4 praktické části však mohly být obsaženy v části teoretické.

Kapitola 3 – Charakteristika Zlínského kraje – je zpracována velmi kvalitně, jsou v ní uvedeny relevantní informace.

Nejobsáhlejší 5. kapitola Analýza hospodaření Zlínského kraje podrobně analyzuje příjmy, výdaje i financování rozpočtu kraje, a to včetně vysvětlujících komentářů.

Stejně tak kladně hodnotím i zpracování kapitoly 6, která se zabývá zdroji financování. Např. na obr. 5 (str. 62) jsou uvedeny i sumy zdrojů za posledních 5 let.

Práce obsahuje několik návrhů, které jsou vyčísleny, popř. jsou namodelovány změny po realizaci návrhu.

Následně je vytvořen návrh optimální struktury financování kraje na dalších 6 let. Ten navazuje na výše uvedené návrhy. Názorně je graficky zobrazeno, že následně se zvýší podíl daně z příjmů a sníží podíl dotací.

Práce je velmi pečlivě zpracovaná, její vypovídací schopnost rozšiřuje řada přehledných tabulek a grafů. Práce také obsahuje řadu vhodných příloh.

Stylistická i gramatická úroveň práce jsou velmi dobré. Stejně tak i formální úroveň.

Celkově práci hodnotím velmi pozitivně – systematicčnost, pečlivost zpracování, podrobné komentáře, vyčíslení návrhů a zpracování návrhu optimální struktury financování.

Cíl práce považuji za splněný.

Otázky k obhajobě:

1.

Nebude moci díky Vašemu návrhu docházet k zvýhodňování či znevýhodňování některých škol na základě osobních vztahů v kraji?

2.

Na str. 52 opakovaně zmiňujete úvěry a půjčky nemocnicím. Je možné tento údaj konkretizovat?

3.

Můžete uvést nějaké konkrétní příklady čerpání fondů uvedených na str. 53?

4.

Můžete říci více o programu ISPROFIN (str. 65)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 12. května 2015

.....
podpis hodnotitele BP