

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta:	Bc. Zuzana Mácová
Studijní program:	Chemie a technologie potravin
Studijní obor:	Technologie, hygiena a ekonomika výroby potravin
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav technologie potravin
Vedoucí diplomové práce:	Ing. Daniela Sumczynski, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	Ing. Zuzana Bubelová, Ph.D.
Akademický rok:	2014/2015

Název diplomové práce:

Analýza chemického složení rýží s černými obalovými vrstvami

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	C - dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k diplomové práci:

Diplomová práce Bc. Zuzany Mácové je zpracována čtivou formou s minimem gramatických a stylistických chyb, vytkla bych určité typografické chyby (odskočené jednotky na koncích řádků, apod.).

Teoretická část je poměrně stručná a krátká, což je ovšem pochopitelné, s ohledem na velmi obsáhlou část praktickou. V praktické části je zpracováno velké množství výsledků, oceňuji, že byly statisticky zpracovány a bohatě diskutovány s odbornou literaturou. V této části bych vytkla snad jen nevhodné zařazení vlhkosti, popele a hrubé vlákniny mezi nutriční charakteristiky a uvádění výsledků u divokých rýží v intervalu od - do (vzhledem k tomu, že byly vzorky pouze 2, považuji to za zbytečné). V kapitole 6.9 jsou hodnoty spolehlivosti (R2) nesprávně označovány jako korelační koeficienty.

Nesporným přínosem této práce je dle mého názoru zejména stanovení 44 minerálních prvků, což je problematika nepříliš intenzivně publikovaná. Studentka využila při zpracování práce 92 odborných zdrojů, z nichž třetinu představují anglické odborné knihy a články z impaktovaných časopisů, což ještě přispívá k vysoké kvalitě diplomové práce. Zdroj č. 4 uvedený v zadání DP jsem nicméně v seznamu literatury nenašla.

Závěr je zpracován na třech stranách a studentce se dle mého názoru úplně nepodařilo výstižně shrnout získané výsledky. V chromatogramech uvedených v přílohách postrádám označení (pojmenování) jednotlivých píků, není také na první pohled patrné, v čem se dva uvedené chromatogramy liší (jak u vitaminů, tak i v případě polyfenolických látek).

Uvedené připomínky nikterak nesnižují výbornou úroveň diplomové práce, znovu oceňuji zejména velké množství odvedené práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň A - výborně.

Otázky oponenta diplomové práce:

1. V metodice stanovení minerálních prvků pomocí ICP-MS píšete, že byly použity plastové odměrné baňky. Můžete prosím vysvětlit, proč?
2. Ve výsledcích uvádíte, že u Mn, Mo, Cu a P byl zjištěn vysoký příspěvek k hodnotám RDI, resp. AI. Jak je to s vyžitelností těchto minerálních prvků z rýže, resp. z rostlinné stravy obecně?

V e Zlíně dne **18.5.2015**

Podpis oponenta diplomové práce