

Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická/praktická část*
~~**Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část***~~

Jméno a příjmení studenta	BcA. Alexandra ČENKOVÁ		
Studijní program	N8206 – Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206T102 – Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2014/15
Název práce	Návrh interiéru společenských prostorů České televize 24		
Vedoucí práce	Ing. arch. Michael Klang, CSc.		

První, co mě pozitivně zaujalo na práci Alexandry Čenkové, byl název 2.části: známé příklady rovnakých problémů. Po suchém popisu předmětných prostorů designerského lovu velmi přesné a chytré pojmenování situace. A ještě docela vtipné vyhnutí se příliš přesnému, zavazujícímu se a jistě obtížnému definování toho, čím si Jiříčnák, Pleskot a Sonlajtner s Obůrkem vlastně prošli. A co Alexandru Čenkovou vlastně čeká. I když nelze popřít, že vlastní postřehy a stanoviska k řešením nabídnutým jako příklady nechybějí.

Otázkou by ovšem spíše byl výběr samotných vzorků. Televizní prostředí má příliš daleko k administrativní typologii a provozu, ke galerii ještě víc a tak je možné příklady vnímat spíše jako oscilaci ve formální rovině.

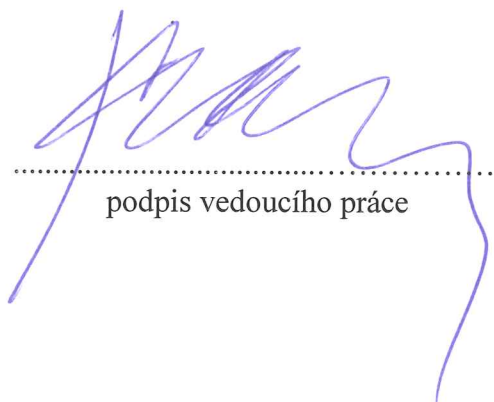
Historiografie vzniku dobového interiéru není příliš rozsáhlá a neakcentuje spousta limitujících faktorů doby. Zejména jako pramenů pro rozhodování a zdůvodnění charakteru práce s prostorem: v kontextu s ním anebo jemu navzdory.

Kapitola o veřejném prostoru sice cituje známé a uznávané pravdy, ale i ona je odtržená od reality návrhu. Chybí důvod, proč v práci vlastně je. Přestože v ní je dobře a dokonce by mohla být ve smyslu televizního specifika částí v práci zdůrazněnou.

Praktická část představuje čisté, materiálově i tvarově jednoduché řešení. Velmi dobrá je práce s osvětlením a výběrem mobiliáře prokazuje autorka schopnost udržet stylovou jednotu v celém rozsahu svého pojetí interiéru. Rozvinutí užitého prostoru do exteriéru je příjemný bonus, který zadavatel bude hodnotit jistě pozitivně. Z praktického hlediska by nepochybně bylo zajímavé doplnění návrhu o řadu detailů; obyčejně zkomplikují původně elegantní čistý tvar a teprve jejich chytré a kvalitní řešení potvrdí hodnotu celku. Pro Alexandru Čenkovou by jistě podobné vynucené doplnění návrhu - v případě pokračování na studii - bylo významnou zkušeností.

Hodnocení:
teoretická část – C
praktická část - B
Celkové hodnocení: C

V(e) Zlíně 07.06. 2015



.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte