

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Andrea Šlahařová					
Název práce	<i>Orgán sociálně právní ochrany dětí z pohledu pěstounů</i>					
Vedoucí práce	Mgr. Michaela Vaško					
Obor	Zdravotně sociální pracovník					
Forma studia	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			<b>B</b>			
Úroveň jazykového zpracování			<b>B</b>			
Dodržení citační normy			<b>B</b>			
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Formulace cílů práce			<b>C</b>			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)			<b>C</b>			
Metodika zpracování výzkumného problému			<b>C</b>			
Úroveň analytické a interpretační složky			<b>C</b>			
Formulace závěrů a splnění cílů práce			<b>C</b>			
Originalita a odborný přínos práce	<b>A</b>					
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Studentka Andrea Šlahařová se ve své práci zabývala problematikou orgánu sociálně-právní ochrany dětí z pohledu pěstounů. Velmi kladně hodnotím původní myšlenku práce a zejména výzkumu, kdy se studentka rozhodla prostřednictvím kvalitativního výzkumu, formou rozhovorů, zjistit, jak pěstouni vnímají pomoc ze strany OSPOD. Téma je určitě aktuální a smysluplné.</p>						
<b>Silné stránky práce:</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zřejmá motivace studentky ke zvolenému tématu a osobní zkušenost, které čerpala díky praxi na OSPOD a kontaktu s pěstounskými rodinami.</li> <li>- Práce je obsahově zajímavá, teoretická část práce je poměrně dobře zpracovaná, nicméně s jistými výhradami.</li> <li>- Téma práce je smysluplné, zcela jistě pro pracovníky OSPOD přínosné z hlediska poskytování kvalitní sociální práce a podpory pěstounům.</li> <li>- Šíře spektra respondentů (napříč několika ORP/OSPODů ve ZK), které studentka do rozhovoru oslovila.</li> </ul>						
<b>Slabé stránky práce:</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Teoretická a praktická část práce jsou, co se týče počtu stran, nevyrovnané, což snižuje kvalitu práce (teorie – 27 str. čistého textu, praktická část - 17 str.).</li> <li>- V textu teoretické části práce není zřejmé, co je vlastní text autorky a co je parafráze (např. str. 17, 21, 22, 25, 26, 28, 29, 31, 32, 33....).</li> <li>- Po formální stránce mohl být text lépe zpracován. V některých pasážích textu postrádám smysl „entrováného“ textu a tvorby některých samostatných odstavců (např. str. 14, 19, 23,...). Některé části teorie mohly být zpracovány do tabulek, popř. jinak rozčleněny.</li> <li>- V práci se objevují překlepy, stylisticky nevhodné obraty a formulace vět, rovněž se vyskytují i gramatické chyby.</li> <li>- Ne zcela dobře rozumím zpracování podkapitoly 2.5.1 <i>Sociální práce</i> v kontextu celé teorie.</li> <li>- Úvodní část praktické části práce je nevhodně uchopená, autorka práce v ní popisuje metodologii, také výstupy práce, což patří spíše do shrnutí, než na úvod této části práce. Ne zcela jasně z této části práce rozumím, co je hlavní cíl a na co chce studentka upozornit.</li> <li>- Formulace vedlejších výzkumných otázek mohla být lépe uchopená, také charakteristika výzkumného vzorku je příliš vágní. Nejsem si zcela jista, zda studentka vhodně kódovala</li> </ul>						

rozhovory, ze studia doslovné transkripce rozhovorů a následné četby analýzy (vyhodnocení výsledků) se mi jeví, že ne vše důležité bylo kódováno a také vhodně interpretováno, což značně ovlivňuje závěry a celkový dojem z práce.

- V metodologii mohly být stručně uvedeny kazuistiky vybrané pěstounské rodiny na doplnění výzkumu a propojení si informací a odpovědí rozhovorů s jasnější představou o rodině (v kontextu kladených otázek v rozhovoru).

**Otázky k obhajobě:**

1. Hrála ve Vašem výzkumu roli forma pěstounské péče, kterou respondenti praktikovali? Co forma pěstounské péče mohla ve výzkumu ovlivnit?
2. Jak vynalozíte se závěry Vaší práce? Mohla byste zpřehlednit Vaše výrazná zjištění a aplikovat je do praxe?
3. Které výsledky Vás překvapily?

**Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem negativním/pozitivním.\***

**Celkové hodnocení\*\***

			C			
--	--	--	---	--	--	--

Datum: 5. 6. 2015

Podpis: Michaela Vaško, v. r.

\* Zvolte odpovídající hodnocení.

\*\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.